



REPUBLIKA E SHQIPËRISË

BASHKIA SHKODËR
KËSHILLI BASHKIAK

PROCESVERBALI I MBLEDHJES SË KËSHILLIT BASHKIAK SHKODËR DATË
24.09.2026

Me datë 24.09.2026, u mbajt mbledhja e Këshillit Bashkiak Shkodër. Këshilltarë të pranishëm ishin: Oltion Luli, Edmond Ndou, Uarda Gjekaj, Jona Leqejza, Hilmi Lakti, Vjollca Petani, Armela Brahimi, Fatbardh Dama, Mirsad Bashi, Ardit Taflaj, Daniela Jakoja, Hedije Nasa, Alma Mehmetaj, Erlinda Kavaja, Gjovalin Ndoj, Jurgena Bracaj, Florian Bjanku, Irena Shala, Artan Haxhi, Valjeta Bajraktari, Ardit Behri, Irma Kopliku, Glorja Shllaku, Elis Doçi, Eliona Shkreli, Aleksandër Pashuku, Gjergj Sokoli, Rezartë Pode, Lulash Nika, Violeta Perndrecaj, Ervin Brahimi, Jetmira Rraboshta, Marina Duhani, Sead Jusha, Ardita Spahija, Suada Kopshti, Samed Bushati, Fatmir Vojvoda, Anita Amuli, Muharrem Shkjau, Plarent Anamali, Imeldi Sokoli.

Mbledhja hapet nga Kryetari i Këshillit **Z.Oltion Luli**

Kourumi i domosdoshëm është prezent në sallë, mbledhja deklarohet e hapur.

Z. Luli bën leximin e rendit të ditës.

Miratimi i Procesverbalit të Mbledhjes së kaluar të Këshillit Bashkiak datë, 29.07.2026 sipas ligjit Nr.8480 datë, 27.05.1999 “Për funksionimin e organeve kolegjiale të administratës shtetërore dhe enteve publike”, neni 16 pika 2.

1. *Projektvendim: “Për përdorimin e fondit shtesë mbi fondin e kushtëzuar për ndihmën ekonomike (deri në 6%) për muajin Korrik 2026”.*
2. *Projektvendim: “Për përdorimin e fondit shtesë mbi fondin e kushtëzuar për ndihmën ekonomike (deri në 6%) për muajin Gusht 2026”.*
3. *Projektvendim: “Për miratimin e buxhetit të vitit 2027 dhe programit buxhetor afatmesëm 2027-2029 të Bashkisë Shkodër, faza e I-rë”.*
4. *Projektvendim: “Për miratimin e kërkesës për transferimin e sipërfaqes 200m² të pasurisë së shoqërisë “Tregu i shitjes me shumicë fruta - perime” sh.a tek Ministria e Bujqësisë dhe Zhvillimit Rural”.*
5. *Projektvendim: “Mbi dhënien e ndihmës financiare për dëmet e shkaktuara nga zjarri”.*
6. *Projektvendim: “Mbi dhënien e ndihmës financiare për dëmet e shkaktuara nga zjarri”.*

7. *Projektvendim: "Për një shtesë dhe ndryshim në VKB nr.84, datë 18.12.2025 "Për miratimin e shtesës së planit të buxhetit të vitit 2026 dhe Programit Buxhetor Afatmesëm Përfundimtar 2026-2028 të Bashkisë Shkodër", i ndryshuar.*
8. *Projektvendim: "Për miratimin e zbatimit të projektit SOILSTICE – Forcimi i institucioneve dhe lokaliteteve tona për transformimin e tokës, financiar në kuadër të programit HORIZON–MISS–2025-05, si dhe "Për miratimin e shtesës së planit të buxhetit të vitit 2026 dhe Programit Buxhetor Afatmesëm Përfundimtar 2026-2028 të Bashkisë Shkodër", i ndryshuar, për realizimin e këtij projekti".*
9. *Projektvendim: "Për miratimin e zbatimit të projektit LAKE CARE "Veprimi komunitar për restaurimin dhe shendetin e ekosistemit të liqenit të Shkodrës "Për miratimin e shtesës së planit të buxhetit të vitit 2026 dhe Programit Buxhetor Afatmesëm Përfundimtar 2026-2028 të Bashkisë Shkodër", i ndryshuar, për realizimin e këtij projekti".*
10. *Projektvendim: "Për miratimin e rregullores së shfrytëzimit të hapësirës publike në Bashkinë Shkodër".*
11. *Dhënie mendimi zyrtar i Këshillit Bashkiak Shkodër mbi projektligjit "Për ndarjen administrativo-territoriale të njërive të qeverisjes vendore, në Republikën e Shqipërisë", për Bashkinë Shkodër.*
 - *Diskutime jashtë rendit të ditës.*

Z. Luli shton se rendit të ditës së sotme me kërkesë të Kryetarit të Bashkisë i shtohet edhe projektvendimi:

- *Projektvendim: "Për një shtesë dhe ndryshim në VKB nr.84, datë 18.12.2025 "Për miratimin e shtesës së planit të buxhetit të vitit 2026 dhe Programit Buxhetor Afatmesëm Përfundimtar 2026-2028 të Bashkisë Shkodër", i ndryshuar.*

Përpara shqyrtimit të projektvendimeve, fjalën e merr **z. Plarent Anamali**, i cili kërkoj që në rendin e ditës të përfshihej kërkesa e dërguar prej tij me postë elektronike më 12 shtator, lidhur me iniciimin nga Këshilli Bashkiak të kontrollit kushtetues të nenit 12 të ligjit nr. 20/2025 "Për Paketën e Maleve". Kërkoj hedhjen në votim të përfshirjes së kësaj çështjeje në rendin e ditës.

Z. Oltion Luli: Sqaroj se, meqenëse kërkohej një vendimmarrje e Këshillit, duhej të ishte paraqitur projektvendimi përkatës. Duke iu referuar nenit 66 të Rregullores, përmendi kërkesat për formën e shkruar, nënshkrimin, protokollimin, propozuesin, objektin, bazën ligjore, relacionin dhe materialet shoqëruese. Shtoi se projektaktet kalojnë në Kryesinë e Këshillit dhe, si rregull, për shqyrtim paraprak në komisionin përkatës. Sipas tij, dokumenti i dërguar nuk i plotësonte këto kërkesa.

Z. Plarent Anamali: shpjegon se, për shkak të angazhimeve të punës jashtë shtetit, nuk kishte pasur mundësi ta depozitonte kërkesën fizikisht dhe e kishte dërguar me email. Kundërshtoi që kjo

mënyrë dërgimi të trajtohej si pengesë për shqyrtimin dhe theksoi se kërkesa mund të hidhej në votim, nëse këshilltarët ishin dakord.

Z. Oltion Luli: sqaron se mbledhja e Kryesisë ishte zhvilluar më 10 shtator, ndërsa emaili ishte dërguar më 12 shtator. Ai i kërkoj propozuesit ta paraqiste në formën e duhur për shqyrtim në vijim.

Fjalën e merr **Znj. Uarda Gjekaj:** Duke qenë se kjo është pjesa e parë në të cilën ne duhet të miratojmë si rendin e ditës, dhe pjesë e rendit të ditës është edhe procesverbali i mbledhjes së kaluar, do të më lejoni të bëj një parantezë dhe të ndalem pastaj edhe tek pjesa e procesverbalit, për të cilën unë kam një kërkesë ligjore gjithmonë.

Si e zgjedhur vendore, unë kam zgjedhur gjithmonë për të qenë konsistente dhe mendoj që kjo është një provë lehtësisht e provueshme për të gjithë qytetarët që na ndjekin. Unë me qytetarët e kam të gjithë merakun që ata të më mirëkuptojnë. Pa diskutim që unë nuk jam pjesë e kësaj sale për t'i pëlqyer apo mos t'i pëlqyer dikujt, sepse shikoj që argumentet e mia ligjore apo qëndrimet e mia ligjore në këtë Këshill shpeshherë prodhojnë sulme personale. Mua mund të më sulmoni personalisht, por mua kjo nuk më krijon asnjë problem. Do të vlerësoja shumë nëse dikush do më sulmonte me argumente ligjore, ashtu siç unë i jap argumentet ligjore. Gjithsesi, nuk do të lejoj kurrësi që një sulm personal të më largojë nga pyetja që për mua ka rëndësi si e zgjedhur vendore, që është: çfarë po bëjmë për njerëzit që na kanë besuar dhe po i adresojmë siç duhet problemet që njerëzit na adresojnë dhe për të cilën na kanë besuar. Rasti konkret me mua është "playing the öoman, not the ball", por kjo nuk më mban mua për t'u tërhequr nga argumentet e mia.

Kështu që, na është vënë në dispozicion procesverbali, është një procedurë që e bëjmë gjithmonë, që duhet ta miratojmë në fillim si pjesë e rendit të ditës, ku një nga projektvendimet i cili është miratuar herën e kaluar me shumicë të thjeshtë është edhe vendimi nr. 57, datë 29 korrik i vitit 2026. Unë e di që e mbani mend shumë mirë, sepse kemi bërë një debat juridik në sallë, ku unë kam kërkuar, i kam kërkuar përfaqësuesit të administratës duke pretenduar që ky projektvendim nuk ishte i saktë ligjërisht, sepse ishte përcaktuar neni 54, por nuk ishte cilësuar, pra nuk ishte kategorizuar pika dhe gërma e saktë.

Kështu që, në këto kushte, unë mbi këtë e kam kërkesën, kërkoj që vendimi nr. 57 i datës 29 korrik 2026 të hiqet nga procesverbali, sepse unë kërkoj që si pjesë e Komisionit të Ligjeve, edhe në funksion të tij dhe në mbështetje të nenit 76 të rregullores së Këshillit Bashkiak Shkodër, e paraqes këtë relacion lidhur me nevojën për shqyrtimin e ligjshmërisë së këtij vendimi. Objekti i këtij relacioni është evidentimi i problematikave ligjore dhe procedurale të konstatuara në procesin e miratimit të këtij akti. Për rrjedhojë, kërkesa për shfuqizimin e vendimit dhe rishqyrtimin e çështjes në përputhje me kërkesat ligjore, siç thashë më sipër. Në përmbyllje kërkoj si përfaqësuese e Komisionit të Ligjeve se vendimi nr. 57 i mbledhjes së kaluar së datës 29 korrik 2026 duhet t'i nënshtrohet rishqyrtimit për shkak të problematikave të konstatuara në lidhje me bazën ligjore dhe procedurën e ndjekur për miratimin e tij. Në veçanti, mosidentifikimi i pikës dhe i shkronjës konkrete të nenit 54 të ligjit nr. 139/2015 që autorizon Këshillin Bashkiak për këtë vendimarrje, përbën një element që duhet sqaruar dhe verifikuar përpara se akti të vijojë të prodhojë pasojat juridike të synuara.

Për këtë arsye, propozoj shfuqizimin e vendimit nr. 57, të përcaktohet në mënyrë të shprehur dispozita konkrete ligjore, përfshi pikën dhe gërmën e saktë, dhe pas kryerjes së këtyre

verifikimeve dhe plotësimit të dokumentacionit, të risillet edhe një herë për shqyrtim dhe për vendimarrje pranë Këshillit Bashkiak Shkodër.

Rendi i ditës, me pikën shtesë të paraqitur nga Bashkia, hidhet në votim, ku rezultojnë **41** vota pro, **0** kundër dhe **1** abstenim. **Miratohet.**

Z. Florian Bjanku: Në mbështetje të kërkesës për sqarim, argumentoi se problemi i pikës dhe shkronjës së bazës ligjore nuk ishte formal, por lidhej me shumicën e nevojshme për vendimarrje. Sipas tij, miratimi në kuadër të “Paketës së maleve” i hapte rrugën tjetërsimit të pronës dhe duhej të respektohte procedurën e konsultimit publik dhe shumicën e cilësuar. Kundërshtoi trajtimin e vendimit si çështje që mund të votohej me shumicë të thjeshtë pa sqarim të plotë.

Z. Oltion Luli: Kundërshtoi cilësimin e procedurës si tjetërsim prone. Ai theksoi se projektvendimi i trajtuar nuk kishte paraqitur një kërkesë të tillë.

Sqaron edhe **Znj. Brikena Leqejza**, dretoreshe juridike pranë Bashkisë Shkodër: Projektvendimet i paraqiten Këshillit mbi bazën e ligjit nr. 139/2015 dhe të ligjeve të posaçme. Për rastin konkret iu referua nenit 10, pika 3, të ligjit për “Paketën e maleve”, si dispozitë që kërkonte paraqitjen e materialit për miratim në Këshillin Bashkiak. E krahasoi këtë mënyrë referimi edhe me raste të tjera ku ligji i posaçëm përcaktonte detyrimin për shqyrtim nga Këshilli.

Zv/kryetari Z. Alban Preka: Procedura e Bashkisë përfshin përcaktimin e zonës me përparësi zhvillimi dhe miratimin e listës së poseduesve faktikë jopronarë. Sipas tij, këto etapa nuk përbënin dhurim, heqje nga pasuria e Bashkisë apo kalim pronësie. Ai shtoi se fitimi i pronësisë në përfundim kushtëzohet nga kërkesat e tjera ligjore dhe nga vendimi i Këshillit të Ministrave.

Përsëri Znj. Uarda Gjekaj: Atëherë kam një pyetje për ju. Pa diskutim që Paketa e maleve është një ligj i miratuar në Parlament dhe është një ligj që është në fuqi, dhe ne ligjin në fuqi jemi të detyruar për ta zbatuar. Pa diskutim se si banorë të Bashkisë Shkodër ne e duam gjithë zhvillimin e zonave malore, ku të jenë investime sa më të mira që të na sjellin në radhë të parë të na shërbejnë ne si banorë dhe më pas turistëve, se ne e mendojmë të kundërtën, por në radhë të parë ne si banorë, por edhe turistëve, që të kemi sa më shumë turistë dhe nuk kam asgjë kundër kësaj. E gjithë pjesa është tek pjesa e respektimit të procedurës. Ju e thoni vetë, po e thoni dhe këtu biem dakord që Këshilli nuk jep pëlqim sepse e ka me ligjin nr. 139/2015. Ne nuk jemi këtu për me dhënë pëlqimin. Ne o japim në përdorim ose tjetërsojmë. Në të kundërt, atëherë mos i bini fare këto projektvendime në Këshill dhe i kaloni vetë ju me procedurë. Por kur i bini tek ne, duhet ta saktësoni se çfarë po kërkon, qoftë dhe dhënien e pëlqimit, sepse këtu është në lojë interesi publik.

Dhe pyetja që kisha me ju bërë ju, zoti nënkryetar, është: ju thoni që është poseduesi jo pronar dhe unë ju them që ai në një moment kur ta bëjë investimin do të kthehet në pronar të asaj sipërfaqeje. Pyetja që kam për ju është: nëse nuk do të jepet miratimi nga Këshilli, a ka shans ky individ ta marrë statusin e poseduesit jo pronar? Pra, a është miratimi i Këshillit një nga hallkat kryesore që ai posedues jo pronar më pas ta zhvillojë investimin e tij? Këtu lind, pra, gjithë problematika dhe këtu del logjika ligjore që jemi përpara një tjetërsimi dhe tjetërsimi kërkon respektimin e procedurës që ka të bëjë me interesin publik. Po kërkojmë respektimin e procedurës. Si juriste, si banorë dhe si qytetare e Bashkisë Shkodër, e kam për detyrë ta kërkoj këtë gjë.

Z.Alban Preka: Kalimi përfundimtar i pronësisë nuk ishte kompetencë që ligji ia kishte lënë Bashkisë në këtë fazë. Sipas tij, Këshilli duhej të miratonte listën e kërkuar nga ligji në fuqi, ndërsa vendimi i Këshillit të Ministrave për pronësinë nuk do të miratohej më pas nga Këshilli Bashkiak.

Znj. Uarda Gjekaj: Ai projektvendim që na ka ardhur dhe që është kthyer në vendim e ka të pasaktë, të pacilësuar bazën ligjore. Nuk e ka cilësuar kush është gërma dhe pika që i referohet. Nuk mund të vijë ligjërisht në Këshill një projektvendim pa i pasur të cilësuar nenin, pikën dhe gërmën, sepse kjo pastaj lidhet edhe me procedurën. Kaq është e gjitha. Është krejt e thjeshtë.”

Z. Imeldi Sokoli: Kërkoj që administrata të trajtonte edhe nenin 12 të ligjit, i cili, sipas argumentimit të tij, lidhet me blerjen e sipërfaqes pas marrjes së statusit të poseduesit jopronar dhe lejes së zhvillimit. Ngriti pikëpyetjen se si një ministri mund të shprehej për pronë të Bashkisë dhe solli si shembull raste në Njësinë Administrative Guri i Zi. Pretendoj se miratimet e mëparshme preknin edhe asete të Bashkisë.

Z. Oltion Luli: Duhej dalluar prona shtetërore nga ajo e Bashkisë. Ai deklaroi se Këshilli nuk kishte tjetërsuar pasuri bashkiake me procedurën e kundërshtuar dhe se kalimi i pronësisë nuk mund të bëhej pa procedurën përkatëse.

Z. Oltion Luli: Më pas iu referua nenit 77 të Rregullores për anulimin dhe shfuqizimin e akteve. Lexoi dallimin ndërmjet pasojave të anulimit dhe shfuqizimit, nevojën për një akt të ri me shkrim dhe subjektet që mund ta propozonin, ndër të cilat Kryetari i Bashkisë, Kryesia, grupimi politik, jo më pak se pesë këshilltarë dhe përfaqësuesit e bashkësisë sipas përcaktimeve të cituara prej tij.

Vijohet me miratimin e procesverbalit të mbledhjes së datës 29.07.2026, , ku rezultojnë 30 vota pro, 0 kundër dhe 8 abstenim. **Miratohet.**

Vijohet me pikën e parë të rendit të ditës: *Projektvendim: “Për përdorimin e fondit shtesë mbi fondin e kushtëzuar për ndihmën ekonomike (deri në 6%) për muajin Korrik 2026”.*

Propozohet kalimi pa relativitet i projektvendimeve për ndihmën ekonomike dhe ndihmën financiare për dëmet nga zjarri. Kryetarët e grupeve shprehin dakordësinë për projektvendimet. Votimi zhvillohet ndaraz për secilën pikë.

Hidhet në votim projektvendimi i parë, ku rezultojnë 41 vota pro, 0 kundër dhe 0 abstenim. **Miratohet.**

Kalohet tek pika 2.: *Projektvendim: “Për përdorimin e fondit shtesë mbi fondin e kushtëzuar për ndihmën ekonomike (deri në 6%) për muajin Gusht 2026”.*

Hidhet në votim , ku rezultojnë 41 vota pro, 0 kundër dhe 0 abstenim. **Miratohet.**

Vijohet me pikën e tretë: *“Për miratimin e buxhetit të vitit 2027 dhe programit buxhetor afatmesëm 2027-2029 të Bashkisë Shkodër, faza e I-rë”.*

Z. Luli rikujton se projektvendimi është relativitet dhe diskutuar në dy mbledhjet e mëparshme, por nuk ka marrë votat e nevojshme.

Z. Edmond Ndou: Shprehu dakordësinë për projektvendimin, duke iu referuar faktit se materiali ishte relativitet në mbledhjet e mëparshme.

Znj. Irena Shestani: Kërkoi që përpara votimit të korrigjoheshin mospërputhjet brenda dokumentit. Evidentoi një diferencë që e cilësoi prej 50 milionë lekësh në shifrat e të ardhurave për vitin 2028 dhe referime të pasakta të vitit “2024”. Duke iu referuar faqes 13, përmendi dy totale të ndryshme dhe kërkoi të sqarohej cila shifër duhej marrë për bazë. Ajo tha se e konsideronte të mundshëm një lapsus, por se dokumenti zyrtar duhej të sillej i saktë. Po ashtu ngriti edhe vërejtje për përmbajtjen e planifikimit: sipas leximit të saj, afërsisht 45% e buxhetit shkonte për personelin dhe 14% për investime, ndërsa pesha e zhvillimit ekonomik rural ulej. Përmendi vlerësimin në material se vetëm 21 nga 197 projekte strategjike kishin ecuri të mirë dhe 67 ecuri të ngadaltë. Kërkoi shpjegime për këta tregues dhe theksoi se nuk kundërshtonte nevojën e Bashkisë për buxhet, por miratimin e një materiali me pasaktësi.

Znj. Haxhi, përfaqësuese e administratës: U përgjigj se materiali ishte prezantuar dhe diskutuar më parë, përfshirë mundësinë e shqyrtimit në komision. Sipas saj, tabelat prodhoheshin nga sistemi i Ministrisë së Financave dhe të dhënat ishin të rakorduara. Kundërshtoi pretendimin për mosrakordim, duke thënë se kjo pyetje nuk ishte ngritur në shqyrtimin e mëparshëm.

Znj. Eliona Shkreli: Kundërshtoi mënyrën e përgjigjes së administratës dhe qëndrimin se çështja nuk kishte më nevojë të diskutohej. Theksoi të drejtën e këshilltarëve për të kërkuar sqarime sa herë që shqyrtonin fonde publike dhe detyrimin e administratës për t’u përgjigjur

Projektvendimi hidhet në votim, ku rezultojnë 27 vota pro, 5 kundër dhe 6 abstenim. **Miratohet.**

Kalohet tek pika e rradhës: *“Për miratimin e kërkesës për transferimin e sipërfaqes 200m² të pasurisë së shoqërisë “Tregu i shitjes me shumicë fruta - perime” sh.a tek Ministria e Bujqësisë dhe Zhvillimit Rural”.*

Z. Oltion Luli: Rikujtoi se edhe ky projektvendim ishte relatuar në dy mbledhjet e mëparshme dhe po paraqitej për herë të tretë për votim.

Z. Gjeka”: Theksoi rëndësinë e sipërfaqes për ndërtimin e një ambienti frigoriferik për grumbullimin e produkteve të skaduara me origjinë shtazore. E lidhi investimin me sigurinë e produkteve, mbrojtjen e shëndetit dhe nevojat e subjekteve të qarkut. U kërkoi këshilltarëve ta mbështesnin projektvendimin për këtë qëllim.

Znj. Irena Shestani: Pyeti nëse sipërfaqja 200 m² ishte brenda një sipërfaqeje prej rreth 2 350 m² të përmendur në dokumentacion. Kërkoi të dinte nëse ishte marrë mendimi i asamblesë së përgjithshme dhe i organit administrues të shoqërisë. Kërkoi gjithashtu relacionin ose përmbledhjen e dëgjësës publike dhe sqarimin se cilat kërkesa të saj ishin përfshirë në material.

Z. Oltion Luli: Sqaroi se ishte zhvilluar dëgjësë publike dhe se përfaqësuesit e shoqërisë kishin qenë të pranishëm. Tha se projektvendimi kishte mbetur i njëjtë dhe ishte rikthyer për mungesë të 31 votave të nevojshme, jo për shkak të ndryshimeve ndërmjet varianteve.

Znj. Irena Shestani: Kundërshtoi mungesën e dokumentacionit për rezultatet e konsultimit, duke shpjeguar se jo të gjithë këshilltarët mund të merrnin pjesë në çdo dëgjësë. Kërkoi të sqarohej se çfarë kishte ndryshuar nga shqyrtimet e mëparshme.

Kalohet tek mendimi i Kryetarëve të grupeve ku Z.Ndou dhe Z.Sokoli shprehet pro lidhur me këtë projektakt, kurse Znj.Shala shprehet kundër.

Projektvendimi hidhet në votim, ku rezultojnë **28** vota pro, **12** kundër dhe **2** abstenime.

Nuk miratohet.

Vijohet me pikën tjetër: *Projektvendim: “Mbi dhënien e ndihmës financiare për dëmet e shkaktuara nga zjarri”.*

Projektvendimi nuk relatohet siç është propozuar më parë. Kryetarët e grupeve shprehin dakordësinë për dhënien e ndihmës financiare sipas materialit të paraqitur.

Projektvendimi hidhet në votim, ku rezultojnë **42** vota pro, **0** kundër dhe **0** abstenim. **Miratohet.**

Kalohet tek pika 6: *Projektvendim: “Mbi dhënien e ndihmës financiare për dëmet e shkaktuara nga zjarri”.*

As ky projektvendim nuk relatohet.. Kryetarët e grupeve shprehin dakordësinë për dhënien e ndihmës financiare sipas materialit të paraqitur.

Projektvendimi hidhet në votim, ku rezultojnë **42** vota pro, **0** kundër dhe **0** abstenim. **Miratohet.**

Kalohet tek pika e rradhës: *Projektvendim: “Për një shtesë dhe ndryshim në VKB nr.84, datë 18.12.2025 “Për miratimin e shtesës së planit të buxhetit të vitit 2026 dhe Programit Buxhetor Afatmesëm Përfundimtar 2026-2028 të Bashkisë Shkodër”, i ndryshuar.*

Relaton për këtë pikë **Z.Mema**, drejtori i përgjithshëm i Zhvillimit të Qëndrueshëm Ekonomik, sipas materialit të përgatitur nga administrata.

Z. Mirsad Bashi: Pyet pse investimet në shkolla dhe shtesat për aktivitetet kulturore ishin përfshirë në të njëjtin projektvendim. Sqaroi se mbështeste rikonstruksionin e shkollave, por jo domosdoshmërisht shpenzimet për aktivitetet. Kërkoj ndarjen e tyre në dy projektvendime, që këshilltarët të mund të votonin veçmas. Pyeti gjithashtu pse financimi i Ministrisë nuk mbulonte të gjithë investimin dhe kërkohej fond shtesë nga Bashkia.

Z. Bekim Mema: Përgjigjet se bashkëfinancimi ishte parashikuar në udhëzimin e Ministrisë së Arsimit sipas grupimit të bashkive dhe numrit të popullsisë; për Bashkinë Shkodër, sipas sqarimit të tij, masa ishte 25%. Sa i përket bashkimit të ndërhyrjeve, shpjegoi se objekti i projektvendimit ishte rishpërndarja e fondeve për investime dhe aktivitete të reja, ndaj ndryshimet ishin paraqitur së bashku.

Z. Mirsad Bashi: Kundërshtoi shtesën për “Shkodra në festë”, duke iu referuar përvojës së tij në organizimin e këtij aktiviteti në vite. Argumentoi se Bashkia kishte tashmë shtëpizat dhe sigurate të ardhura nga dhënia e tyre me qira, ndërsa shpenzimet kryesore lidhen me skenën, fonin dhe artistët. Kërkoj një shpjegim konkret për përdorimin e 40 milionë lekëve të vjetra shtesë dhe përgjigje nga drejtoria përgjegjëse për kulturën. Deklaroi se nuk mund të mbështeste të gjithë projektvendimin vetëm për shkak të pjesës së shkollave.

Z. Bekim Mema: E cilësoi kundërshtimin si vlerësim personal të këshilltarit dhe mbrojti nevojën për shtimin e fondeve. Tha se turizmi ishte rritur dhe shtrirë përgjatë vitit dhe se administrata e konsideronte të arsyeshme rritjen e nivelit të aktiviteteve. Sipas tij, shpenzimi nuk duhej parë vetëm si kosto, por edhe në raport me përfitimet për bizneset e akomodimit, turizmit dhe qytetin.

Znj. Eliona Shkreli: Mbështeti kërkesën për ndarjen e investimeve arsimore nga fondet për kulturën. Pyeti çfarë risish do të sillte shtesa për “Shkodra në festë” dhe nëse atmosfera festive do të shtrihej edhe në lagjet periferike, duke përmendur zona jashtë qendrës. Sqaroi se një shtrirje e tillë do ta bënte propozimin më të arsyeshëm. Për koncertin recital kërkoi të identifikohet aktiviteti, nevoja për fondin dhe forma e përfshirjes së artistëve.

Vijohet me debate dhe replica, ku **Z. Oltion Luli:** Duke ju referuar Kodit të Etikës dhe rregullave për masat disiplinore, i jep vërejtje pas tërheqjes së vëmendjes Znj.Shkreli.

Këshilltarja kundërshtoi dhe e cilësoi ndërhyrjen si presion ndaj qëndrimit të saj kundërshtues. Kryetari e mbrojti ndërhyrjen si zbatim të rregullave të komunikimit në sallë.

Znj. Irena Shestani: Kërkoi që projektvendimi të ndahej në dy pjesë. Për investimet arsimore u shpreh pozitivisht në parim, por kërkoi shpjegimin e burimit të fondeve. Përmendi përdorimin e 11,2 milionë lekëve nga fondi rezervë dhe pyeti sa mbetej në të. Evidentoi pakësime nga mirëmbajtja e shkollave dhe nga zëra për fëmijët në nevojë e personat me aftësi të kufizuara. Kërkoi të dihej nëse ishin kursime reale apo aktivitete që nuk ishin kryer. Ngriti edhe mospërputhjen që, sipas përlogaritjes së saj, bashkëfinancimi rezultonte mbi 26% dhe jo 25%.

Po ashtu për aktivitetet kulturore ajo paraqiti krahasimin: “Shkodra në festë” nga 2,9 milionë në 6,9 milionë lekë, me shtesë 4 milionë lekësh, të cilën e cilësoi rritje rreth 138%; koncerti recital nga 2 në 3 milionë lekë, me rritje 50%. Kundërshtoi rritjen e fondeve në kushtet kur kishte nevoja për rrugë, ndriçim, pastrim, emergjenca dhe mbështetje sociale. Kërkoi tregues për numrin e turistëve, netët e qëndrimit, të ardhurat nga taksa e fjetjes dhe përfitimet e bizneseve, si argumentim për shtesat.

Z. Bekim Mema: Sqaroi se shtesa për festat e fundvitit ishte bërë edhe në vitet e mëparshme dhe se fondi fillestar nuk mbulonte të gjithë aktivitetin e parashikuar. Në përgjigje të pyetjes për treguesit, përmendi 548 000 net fjetjeje për vitin 2025 dhe rritje vjetore prej 30–35%, duke ia atribuar një pjesë të rritjes qytetit dhe aktiviteteve. Tha se të dhënat mund të vireshin në dispozicion edhe të ndara sipas muajve. Mbrojti pjesëmarrjen e lartë në festat e fundvitit si tregues të interesit publik.

Znj. Irena Shestani: Kundërshtoi që analiza të mbështetej vetëm te pjesëmarrja në festa dhe kërkoi të përfshiheshin të gjitha burimet e financimit. Tha se kishte identifikuar pagesa nga Fondi Shqiptar i Zhvillimit për operatorë privatë dhe për aktivitetin, krahas buxhetit bashkiak. Ngriti pyetje për pajisjet e blera më parë, foninë, ekranet, shtëpizat dhe të ardhurat nga qiratë, duke kërkuar të shmangeshin shpenzimet e përsëritura pa arsyetim.

Z. Plarent Anamali: Mbështeti ndarjen e projektvendimit dhe argumentoi se përparësi duhej t’u jepej nevojave të tjera, përfshirë gjendjen e qendrave shëndetësore në zonat rurale. Kundërshtoi shtimin e shpenzimeve për koncerte përpara adresimit të këtyre problematikave.

Z. Mirsad Bashi: Përsëriti se ishte pro investimeve në shkolla, por kundër shtesave për aktivitetet kulturore. Vuri në dukje rolin e bizneseve dhe të sponsorëve në krijimin e atmosferës festive dhe

kërkoi përsëri votim të ndarë. E konsideroi të papërshtatshme që mbështetja për shkollat të lidhej detyrimisht me miratimin e shpenzimeve që ai kundërshtonte.

Z. Imeldi Sokoli: Pyeti çfarë kishte ndryshuar nga planifikimi në fillim të vitit që kërkonte një rritje të tillë për një aktivitet ende të përealizuar. Sipas tij, ose planifikimi fillestar ishte i pasaktë, ose shtesa nuk ishte argumentuar. Kërkoi planifikim më të plotë për vitin pasardhës dhe kundërshtoi trajtimin e turizmit si shtylla e vetme e zhvillimit ekonomik, duke përmendur bujqësinë, industrinë e lehtë dhe inovacionin.

Z. Bekim Mema: Tha se nuk kishte ndodhur një ndryshim i veçantë i aktivitetit, por se buxheti fillestar kishte mbajtur parasysh përparësitë e tjera të investimeve dhe mundësinë për realokim të kursimeve gjatë vitit. Sqaroi se pakësimet, sipas tij, nuk linin aktivitete pa u kryer, por vinin nga tepricat e aktiviteteve të realizuara dhe synonin rritjen e cilësisë e masivitetit të një aktiviteti tjetër.

Z. Florian Bjanku: Kërkoi qartësi më të madhe në relacionet e administratës. Tha se formulime si “rishpërndarje”, “realokim” dhe “teprica” nuk e shpjegonin mjaftueshëm prej cilit aktivitet kishin mbetur paratë, pse kishin mbetur dhe ku do të përdreshin. Theksoi ndjeshmërinë e zërave socialë dhe kërkoi shpjegime konkrete për secilin aktivitet, jo vetëm shembuj teorikë.

Z. Bekim Mema: Shpjegoi se aktivitetet prokuroheshin dhe se diferenca ndërmjet vlerës së buxhetuar dhe vlerës së kontraktuar krijonte fond të lirë. I referoi këshilltarët te tabelat e pakësimeve. Z. Bjanku këmbënguli që relacioni të përcaktonte shprehimisht procedurën dhe kursimin përkatës për secilin zë, sepse vetëm tabela nuk i jepte të gjitha sqarimet e kërkuara.

Z. Oltion Luli: I kërkoi Këshillit ta përqendronte diskutimin dhe theksoi rolin e komisioneve për shqyrtimin e hollësive. U shpreh se këshilltarët kishin mundësi të kërkonin sqarime nga administrata në komisione dhe se mungesa e kuorumit pengonte vendimmarrjen e komisionit, por jo marrjen e informacionit.

Në kundërshtim, këshilltarë theksuan se mbledhjet e komisioneve shpesh nuk realizoheshin për mungesë kuorumi, se jo të gjithë ishin anëtarë të të njëjtit komision dhe se e drejta e pyetjes në seancë plenare nuk shuhej. Z. Bjanku tha se nevoja për relacione më të plota ishte ngritur edhe më parë me administratën. Znj. Shestani kërkoi sqarime për pakësimet konkrete në ngrohje, oborre, fasada dhe tarraca shkollash dhe nëse ato ishin kurse tenderimi apo punë të përealizuara.

Kryetari deklaroi se do ta hidhte projektvendimin siç ishte paraqitur dhe përfshirë në rendin e ditës të miratuar.

Kalohet tek mendimi i Kryetarëve të grupeve ku Z.Ndou shprehet se duke iu referuar qëndrimeve të ndryshme brenda grupit, në këtë rast nuk do të shprehem në emër të të gjithë anëtarëve sepse secili do të votonte sipas qëndrimit të vet, Z.Sokoli shprehet pro lidhur me këtë projektakt, kurse Znj.Shala shprehet kundër.

Projektvendimi hidhet në votim, ku rezultojnë **28** vota pro, **12** kundër dhe **0** abstenim. **Miratohet.**

Vijohet me pikën 8. *Projektvendim: “Për miratimin e zbatimit të projektit SOILSTICE – Forcimi i institucioneve dhe lokaliteteve tona për transformimin e tokës, financuar në kuadër të programit HORIZON–MISS–2025-05, si dhe “Për miratimin e shtesës së planit të buxhetit të vitit 2026 dhe Programit Buxhetor Afatmesëm Përfundimtar 2026-2028 të Bashkisë Shkodër”, i ndryshuar, për realizimin e këtij projekti”.*

Relaton për këtë pikë **Z.Mema**, drejtori i përgjithshëm i Zhvillimit të Qëndrueshëm Ekonomik, sipas materialit të përgatitur nga administrata.

Z. Mirsad Bashi: Pyeti se cila drejtori kishte aplikuar, cilët specialistë kishin punuar dhe kush do ta zbatonte projektin. Duke iu referuar erozionit dhe inerteve në zona të Bashkisë, kërkoi lidhjen e projektit me përmirësime konkrete në terren. Kundërshtoi peshën e fondit për tre punonjës, që sipas tij zinte pjesën më të madhe të grantit, dhe numrin e aktiviteteve të tipit ëorkshop në raport me ndërhyrjet për tokën.

Z. Bekim Mema: Sqaroi se aplikimi ishte përgatitur nga Drejtoria e Planifikimit Strategjik në bashkëpunim me Drejtorinë e Bujqësisë dhe specialistët përkatës. Sipas shpjegimit të tij, natyra e këtij financimi lidhej me kapacitetet, studimet dhe aktivitetet e buta, jo me rehabilitime infrastrukturore të mëdha. Theksoi se Bashkia ishte partnere në një konsorcium dhe se buxheti e aktivitetet u përgjigjeshin kushteve të programit.

Z. Mirsad Bashi: Këmbënguli se nevojat e Bashkisë duhej të orientonin përthithjen e fondeve dhe se nuk i dukej e arsyeshme që pjesa kryesore të shkonte për paga. Tha se nuk po kundërshtonte thjesht fitimin e grantit, por mënyrën e përdorimit të tij në dobi të territorit.

Znj. Jona Leqejza: Ndërhyri duke kundërshtuar tonin që, sipas saj, po merrte diskutimi dhe duke kërkuar që të mos personalizohej. Theksoi se projekti shtrihej në tre vjet dhe se kostot e tre punonjësve duheshin parë mbi këtë kohëzgjatje, jo si pagesë e vetme. Përmendi një llogaritje ilustruese të kostos mujore dhe kërkoi ndjesë për reagimin e saj të ngarkuar.

Z. Bekim Mema: Saktësoi se projekti dhe fondi do të menaxhoheshin në programin e Drejtorisë së Bujqësisë dhe se personeli i projektit do të punonte në koordinim me këtë drejtori.

Znj. Valjeta Bajraktari: Pyeti se pse Këshillit i kërkohej miratimi i numrit të punonjësve dhe i fondit për pagat, kur projekti paraqitej me ndarje të përcaktuar. Kërkoi të sqarohej nëse punën me kohë të pjesshme mund ta kryenin punonjësit aktualë të Drejtorisë së Bujqësisë, duke orientuar më shumë fonde në zbatim. Pyeti edhe pse ishin përcaktuar pikërisht tre punonjës.

Z. Bekim Mema: U përgjigj se administrata përgatiste dhe ndiqte projektin, por në zbatim kërkohej personel i posaçëm. Tha se punonjësit e administratës nuk mund të mbulonin njëkohësisht të gjitha detyrat e zakonshme dhe projektet, ndërsa numri e forma e angazhimit ndiqnin projektin dhe partneritetin.

Znj. Stela Mardusha: Sqaroi se aplikimet u përgjigjeshin formularëve dhe kriterëve të programit. Sipas saj, përqindjet e stafit, ndarja e buxhetit dhe aktivitetet përcaktoheshin në përputhje me kushtet e thirrjes dhe ishin të krahasueshme me ato të partnerëve të tjerë. Numri i punonjësve ishte lidhur me vlerën e parashikuar në buxhetin e projektit.

Znj. Irena Shestani: Kërkoi të sqarohej koordinatori i projektit, sepse në dokumentacion kishte identifikuar referime si te REA, ashtu edhe te ECOLISE.

Znj. Stela Mardusha: sqaroi se ECOLISE ishte koordinatori, ndërsa REA agjencia, dhe tha se do të rishikohej referimi në material nëse ishte paraqitur ndryshe.

Znj. Irena Shestani: Pyeti për mostrat dhe analizat: si do të zgjidheshin pikat, kush do t'i kontrollonte, ku do të kryheshin analizat dhe sa kushtonin. Në vijim kërkoi të dallohej nëse bëhej fjalë për 15 analiza në total apo për sete analizash dhe si përputhej ky numër me buxhetin vjetor.

Znj. Stela Mardusha: Shpjegoi se studimi, identifikimi i sipërfaqeve dhe përzgjedhja e pikave do të bëheshin gjatë zbatimit, nga ekspertët dhe stafi i projektit në bashkëpunim me aktorët lokalë. Sqaroi se bëhej fjalë për sete analizash dhe se kostoja ndryshonte sipas specifikave

Z. Florian Bjanku: Kërkoj sqarim për rolin konkret të Universitetit të Shkodrës dhe për destinacionin e pajisjeve pas përfundimit të projektit. Theksoi se ishte e rëndësishme që qëndrueshmëria dhe pronësia ose përdorimi i pajisjeve të përcaktoheshin që në paraqitjen e projektit.

Znj. Stela Mardusha: Paraqiti bashkëpunimin ndërmjet Bashkisë, fermerëve, pronarëve ose poseduesve të tokës, universitetit dhe organizatave mjedisore. Tha se universiteti do të ishte bashkëpunëtor aktiv në zbatim. Për pajisjet, pas sqarimit fillestar se përdorimi i mëvonshëm do të vlerësohej, saktësoi se ato i mbeteshin partnerit përfitues, në këtë rast Bashkisë Shkodër; bashkëpunimi ose vënia në përdorim të universitetit mund të trajtohej më tej.

Kalohet tek mendimi i Kryetarëve të grupeve ku Z.Ndou shprehet pro, edhe Z.Sokoli shprehet pro lidhur me këtë projektakt, kurse Znj.Shala shprehet abstenim, duke kërkuar korrigjimin e paqartësive në dokumentacion për partneritetin dhe shpërndarjen e fondeve përpara miratimit.

Pr/akti hidhet në votim, ku rezultojnë 27 vota Pro 0 Kundër 12 Abstenim. **Miratohet**

Kalohet tek pika 9: *Projektvendim: “ Për miratimin e zbatimit të projektit LAKE CARE “Veprimi komunitar për restaurimin dhe shendetin e ekosistemit të liqenit të Shkodrës “Për miratimin e shtesës së planit të buxhetit të vitit 2026 dhe Programit Buxhetor Afatmesëm Përfundimtar 2026-2028 të Bashkisë Shkodër”, i ndryshuar, për realizimin e këtij projekti”.*

Relaton përsëri **Z.Mema**, drejtori i përgjithshëm i Zhvillimit të Qëndrueshëm Ekonomik, sipas materialit të përgatitur nga administrata.

Z. Mirsad Bashi: Kërkoj të identifikoheshin strukturat dhe profesionistët që kishin aplikuar dhe ata që do ta zbatonin projektin. Pyeti për ndarjen e grantit, kostot e koordinatorit dhe nevojën për staf jashtë administratës. Argumentoi se, meqenëse Bashkia kishte profesionistët që kryenin aplikimin, duhej sqaruar pse nuk mund të zbatonin ata projektin, në mënyrë që më shumë fonde të shkonin për pastrim dhe rehabilitim konkret të bregut.

Z. Bekim Mema: Sqaroi se aplikimi ishte bërë nga Drejtoria e Planifikimit Strategjik në bashkëpunim me Drejtorinë e Mjedisit dhe me përfshirjen e turizmit. Përmendi znj. Stela Mardusha dhe znj. Aida Shllaku ndër specialistet e angazhuara. Dalloi këtë projekt nga i mëparshmi: fondi i LAKE CARE do të alokohej pranë turizmit, ndërsa zbatimi do të bëhej në bashkëpunim me mjedisin, turizmin dhe personelin e projektit.

Znj. Stela Mardusha: Shpjegoi se administrata ndiqte aplikimin dhe fazat përgatitore, ndërsa stafi i projektit angazhohej me përqindje të kufizuara të kohës së punës, sipas programit dhe kohëzgjatjes. Argumentoi se numri në rritje i aplikimeve nuk lejonte që çdo drejtori të merrte përsipër të gjithë zbatimin me personelin ekzistues. Theksoi se monitorimi dhe bashkëpunimi mbeteshin te administrata e Bashkisë.

Z. Mirsad Bashi: Kundërshtoi që një pjesë e ndjeshme e një granti të vogël të përdorej për personel dhe shërbime të jashtme. Kërkoi sërish lidhjen me nevojat konkrete të liqenit, pastrimin e bregut dhe ndotjen nga ujërat e zeza.

Z. Alban Preka, nënkryetar i Bashkisë: Falënderoi drejtoritë për aplikimin dhe fitimin e projekteve. Tha se përthithja e fondeve dhe ngritja e kapaciteteve ishin punë për t'u vlerësuar dhe se jo çdo grant mund të financonte ndërhyrje të mëdha

Znj. Irena Shestani: Pyeti për rolin e ETMI-së dhe vlerën prej 22 000 eurosh, duke evidentuar se në material subjekti përmendej si nënkontraktor në një vend dhe si partner përfitues në një tjetër. Kërkoi të sqarohej statusi dhe mënyra e përzgjedhjes.

Znj. Stela Mardusha: Shpjegoi se ETMI kishte bashkëaplikuar dhe ishte pjesë e aplikimit. Sipas saj, tipologjia e thirrjes e trajtonte rolin në mënyrë që nuk përputhej plotësisht me kuptimin e zakonshtëm të nënkontraktorit, pasi subjekti do të zbatonte vetë aktivitete të përcaktuara në projekt. Shpjegimi u dha në kuadër të dallimit të termave të përdorur në dokumentacion.

Znj. Golemi: Ngriti mospërputhjen ndërmjet sipërfaqeve 300 m² dhe 500 m² të përmendura në dokumente dhe kërkoi të dinte cila ishte vlera e saktë. Pyeti nëse vendi i ndërhyrjes ishte përcaktuar dhe nëse projekti do të prodhonte punime reale në terren apo vetëm diskutime e studime.

Znj. Stela Mardusha: Sqaroi se sipërfaqja e parashikuar në buxhet dhe fishën përkatëse ishte 500 m². E lidhi ndërhyrjen me bregun perëndimor të liqenit, ndërsa vendndodhja e detajuar do të përcaktohej përmes punës së stafit dhe studimeve gjatë zbatimit. Konfirmoi se parashikoheshin studime dhe ndërhyrje në terren, përfshirë shtigjet, platformat panoramike dhe rikualifikimin e sipërfaqes së bregut.

Kalohet tek mendimi i Kryetarëve të grupeve ku Z.Ndou shprehet pro, edhe Z.Sokoli shprehet pro lidhur me këtë projektakt, kurse Znj.Shala shprehet abstenim dhe kërkoi që mospërputhjet për sipërfaqen, vlerat dhe marrëdhëniet e partneritetit të korrigjoheshin në dokumentacion. Kryetari rikujtoi mundësinë e trajtimit të korrigjimeve në komisione; kjo u kundërshtua si përgjigje e pamjaftueshme për paqartësitë e ngritura në seancë.

Projektvendimi hidhet në votim, ku rezultojnë **27** vota pro, **0** kundër dhe **11** abstenim. **Miratohet.**

Vijohet me pikën tjetër: *Projektvendim: "Për miratimin e rregullores së shfrytëzimit të hapësirës publike në Bashkinë Shkodër".*

Relaton **Z. Dionis Dragani, drejtor i planifikimit të territorit**, sipas materialit të përgatitur nga administrata.

Znj. Uarda Gjekaj: Specifikisht çfarë kemi përshtatur? Se më duket, te mbledhja e komisionit që kemi qenë së fundmi, e diskutuam, po nuk u sqarua krejt mirë. Mund të na bëni me dije pikat të cilat ju keni përshtatur te rregullorja ekzistuese, duke i lidhur me VKM-në që ka dalë tash?"

Z. Dionis Dragoni: U përgjigj se VKM-ja e re eliminonte disa pika të rregullores ekzistuese dhe se ishte bërë harmonizimi i dy rregulloreve. Sqaroi se nuk ishin shtuar elemente jashtë atyre të përcaktuara në vendimin e Këshillit të Ministrave. Po ashtu ai sqaroi se rregullorja vendore ishte thjeshtuar, sepse më parë, në mungesë të një rregulloreje kombëtare, ajo kishte qenë më e detajuar dhe kishte pasur elemente shtesë.

Znj. Uarda Gjekaj: Cilat nene janë prekur nga rregullorja ekzistuese?

Z. Dionis Dragani: U përgjigj se nuk i dinte nenet konkretisht në atë moment, por se pikat dhe fazat ishin thjeshtuar e përshtatur me VKM-në

Znj. Irena Shestani: Kërkoj të identifikoheshin propozimet e konsultimit publik që ishin përfshirë në rregullore. Ngriti shqetësimin për kompetencën e Kryetarit të Bashkisë për standardet estetike, ngjyrat dhe format, duke pyetur si mbroheshin bizneset nga kosto të përsëritura. Kundërshtoi hyrjen e menjëhershme në fuqi pa periudhë kalimtare dhe kërkoj kritere objektive për konstatimin e shkeljeve, paralajmërimin, korrigjimin dhe ankimin.

Z. Dionis Dragani: Sqaroi se për standardet estetike nuk ishin bërë ndryshime ndaj rregullores së vitit të mëparshëm.

Znj. Shestani këmbënguli se ruajtja e një dispozite ekzistuese nuk e zgjidhte shqetësimin për ushtrimin e kompetencës dhe pasojat ekonomike mbi subjektet. Për masat administrative u dha sqarimi se gjoba ishte akt administrativ dhe i nënshtrohej legjislacionit për kundërvajtjet administrative, ku përcaktoheshin procedurat përkatëse.

Znj. Valjeta Bajraktari: Kërkoj kritere të qarta për parkimet e rezervuara: kush mund të aplikonte, kush kishte përparësi, sa vende mund të mernte një subjekt, sa hapësirë mund të rezervohet në një rrugë dhe si publikohet lista. Ngriti shqetësimin për shtimin e tabelave të rezervimit, ngushtimin e rrugëve dhe mungesën e vendeve për banorët. Pyeti për efektin financiar të kalimit në një fashë minimale prej 12 orësh.

Z. Alban Preka: Sqaroi se rregullorja vendore po përshtatej me atë kombëtare. Për parkimet tha se fasha minimale 12-orëshe synonte uljen e kërkesave për rezervime të shkurtra dhe shmangien e bllokimit të vendeve me pagesa të ulëta. Sipas tij, përparësi kishin bizneset pranë vendeve përkatëse. Tha se tarifa për njësi nuk po ndryshonte, por ndryshonte koha minimale e rezervimit, ndërsa pagesa llogaritej sipas paketës fiskale.

Znj. Marina Duhani: Pyeti për hapësirat brenda blloqeve të pallateve dhe kërkesat e banorëve për parkim. Kërkoj të sqarohet nëse aplikimi do të bëhej individualisht apo nga banorët e një blloku.

Z. Alban Preka: Tha se po punohej për lirim të hapësirave të zëna në mënyrë të paligjshme dhe kthimin e tyre në dobi të banorëve, për parkim dhe kënde lojërash. Sqaroi se në blloqet e pallateve nuk po jepej parkim i rezervuar sipas të njëjtës skemë, ndërsa rezervimet në fjalë lidhen kryesisht me akset tregtare dhe bizneset.

Znj. Marina Duhani: Ngriti problematikën e rezidentëve të Gjuadolit që kishin shtëpi ose garazhe dhe ende prisnin pajisjen me autorizime për kalim. Tha se, pavarësisht punës së mirë të policisë bashkiake gjatë vitit, mbeteshin pengesa për aksesin, përfshirë raste emergjencash ku ambulancat vonoheshin nga rrugët e bllokuara, pistonët dhe tavolinat. Përmendi edhe përdorimin për tavolina të hapësirave pranë ndërtesave të rrezikshme dhe problematikat e mbetjeve.

Z. Alban Preka: Sqaroi se kishte pasur një problem administrativ te zyra e taksave për autorizimet e rezidentëve, por se ishte gjetur zgjidhja dhe pajisja do të bëhej së shpejti. Theksoi koordinimin me policinë bashkiake dhe përmirësimin e sezonit.

Z. Florian Bjanku: Kërkoi standarde të matshme për kalimin e lirë në trotuare dhe metodë për “trekëndëshin e shikimit”. Ngriti nevojën për ndarje të qartë të kompetencave ndërmjet IMT-së, policisë bashkiake dhe strukturave që lëshojnë ose anulojnë lejet. Kërkoi përcaktimin e afateve të shqyrtimit, njoftimit të shkeljes, korrigjimit dhe ankimit, si dhe publikimin e hartës ose regjistrit të lejeve me sipërfaqen, afatin dhe tarifën. Po ashtu theksoi nevojën për dispozita kalimtare për lejet në fuqi. Kërkoi të sqarohej çfarë do të ndodhte me lejet e dhëna më parë dhe si do të garantohej siguria juridike, jo vetëm përmes deklaratimit në sallë, por përmes tekstit të rregullores.

Z. Dionis Dragani: Sqaroi se për trotuaret ishte parashikuar shfrytëzim deri në 30%, ndërsa pjesa e lirë 70%, por jo më pak se 2 metra për kalim. Për sheshet përmendi kufirin 30% dhe distancën maksimale të shfrytëzimit prej 10 metrash. Tha se Gjuadoli dhe pedonalja “Kolë Idromeno” trajtoheshin me harta të veçanta. Për procedurat e ankimit dhe afatet u referua Kodi i Procedurave Administrative dhe legjislacioni përkatës.

Z. Bjanku kërkoi që rregullorja të ishte më specifike. Për lejet ekzistuese, u sqarua nga administrata se ato jepeshin për 12 muaj dhe do të vijonin deri në përfundimin e afatit të tyre, ndërsa lejet e reja do t’i nënshtroheshin rregullores së re. Z. Bjanku kërkoi që ky sqarim të pasqyrohej shprehimisht në dispozitat kalimtare.

Znj. Glorja Shllaku: Kërkoi monitorim të zbatimit të lejeve në Gjuhadol. Tha se tavolina e karrige mbeteshin në trotuare edhe jashtë orarit të aktivitetit dhe pengonin kalimtarët. E lidhi shqetësimin me përdorimin real të hapësirave dhe jo vetëm me standardet e shkruara.

Z. Alban Preka: Sqaroi se kishte pasur këshillime, masa administrative dhe gjopa për bizneset që abuzonin. Theksoi se tavolinat dhe karriget lëviznin përsëri pas largimit të policisë dhe se monitorimi duhej të vijonte. E vlerësoi punën e policisë bashkiake dhe sezonin si të përmirësuar.

Znj. Marina Duhani: Kundërshtoi përshkrimin e situatës si të mirë, duke u mbështetur në përvojën e saj si banore. Ngriti bllokimin e kalimit, zhurmën, koncertet me skena dhe ndikimin mbi zonën historike. Kërkoi kontrolle të vazhdueshme dhe jo ndërhyrje sporadike. Në replikën me z. Preka pati mosdakordësi për shkallën e problemit dhe për funksionimin e aksesit të banorëve.

Z. Imeldi Sokoli: Pyeti për lidhjen e rregullores me planin e mobilitetit të miratuar nga Këshilli, veçanërisht për parkimet. Kërkoi të sqarohej nëse hapësirat publike të Gjuadolit, Shirokës dhe Velipojës trajtoheshin njësoj dhe pse statusi i zonave historike ose rregullat e veçanta nuk ishin të referuara qartë në material.

Kalohet tek mendimi i Kryetarëve të grupeve ku Z.Ndou dhe Z.Sokoli shprehet pro, kurse Znj.Shala shprehet kundër duke kërkuar plotësimin e periudhës kalimtare, kriterëve të përzgjedhjes kur disa subjekte kërkonin të njëjtën hapësirë, hartave dhe të dhënave për regjistrin elektronik.

Pr/akti hidhet në votim, ku rezultojnë **28** vota Pro **10** Kundër **2** Abstenim. **Miratohet**

Kalohet tek “*Dhënie mendimi zyrtar i Këshillit Bashkiak Shkodër mbi projektligjit “Për ndarjen administrativo-territoriale të njërive të qeverisjes vendore, në Republikën e Shqipërisë”, për Bashkinë Shkodër*”.

Z. Luli: Në vijim të shkresës numër 3578 protokoll, datë 31.07.2026, të Kuvendit të Republikës së Shqipërisë, Këshillit Bashkiak Shkodër i është ngarkuar shqyrtimi dhe dhënia e mendimit zyrtar mbi projektligjin për ndarjen administrativo-territoriale të njërive të qeverisjes vendore në Republikën e Shqipërisë.

Për sa i përket Bashkisë Shkodër, nga ky projektligj dhe dokumentacioni shoqërues rezulton se nuk propozohet ndryshimi i kufirit të jashtëm administrativo-territorial, nuk ndryshon emri apo qyteti qendër dhe Bashkia Shkodër nuk bashkohet me ndonjë bashki tjetër. Ndryshimi që prek drejtpërdrejt Bashkinë Shkodër lidhet kryesisht me organizimin e brendshëm të territorit në tri qytete përbërëse: Shkodër, Dukagjin dhe Velipojë.

Sipas propozimit, qyteti i Shkodrës përfshin njësitë administrative Shkodër, Ana e Malit, Bërdicë, Dajç, Guri i Zi, Rrethina dhe Postrinë; qyteti i Dukagjinit përfshin njësitë administrative Pult, Shalë, Shosh dhe një fshat i cili i bashkëngjitet, Prekal, ndërsa qyteti i Velipojës përfshin Njësinë Administrative Velipojë.

Bashkia Shkodër vazhdon të funksionojë si njësi e vetme e qeverisjes vendore. Pra, ndryshimi i propozuar për Shkodrën nuk është ndryshim kufijsh, por një organizim i ri i brendshëm i territorit ekzistues.

Në këtë kuadër, mendimi që i kërkohet Këshillit Bashkiak lidhet me pjesën e projektligjit që prek drejtpërdrejt Bashkinë Shkodër. Për sa më sipër, propozohet që Këshilli Bashkiak të shprehë mendimin zyrtar në parim mbi projektligjin, për pjesën që lidhet me Bashkinë Shkodër. Kjo është ajo çfarë lidhet me këtë diskutim, kështu që fjala është për ju. Ky është propozimi i Kuvendit.

Z. Florian Bjanku: Për procedurë, z. Kryetar: mendimi në këtë rast është në një formë të zgjeruar, ku merren argumentet e secilit prej këshilltarëve dhe futen në një dokument, apo një mendim pro dhe kundër?

Z. Oltion Luli: Z. Bjanku, do të shënohen si ato që janë pro, si diskutimet kundër. Pra, çdo gjë që ka të bëjë me dhënien e mendimit do të futet në dosje dhe do të përcillet në Kuvendin e Shqipërisë, sepse është projektligj dhe ne nuk kemi forcën për të ndryshuar diçka; ne vetëm thjesht japim mendimin. Kjo është e gjitha.

Pra, dhënia pro apo kundër lidhet me riorganizimin e brendshëm që pëson Bashkia Shkodër. Pra, nga organizimi siç është tani, bashki – njësi administrative, tani futet një njësi tjetër që është bashki – qytet dhe njësi administrative.

Kuptohet që qyteti do të ketë funksione të shtuara. Normalisht do të ketë edhe përfaqësimin proporcional në Këshillin Bashkiak, mbi bazën e numrit të banorëve, gjithashtu edhe mundësinë e planifikimit. Këto janë ndryshimet që ka projektligji që ka ardhur nga Kuvendi i Shqipërisë për diskutim.

Z. Imeldi Sokoli: Cilat janë kompetencat e shtuara të qyteteve në bazë të projektligjit që ka ardhur, sepse ky vendim ka një projektligj? Cilat janë këto kompetenca të shtuara që merr njësi qytet, ë, për sa i përket projektligjit të ri, sepse a ka pasur ky projektligj pastaj një tabelë ku shprehet ndarja territoriale e bashkive sipas propozimit të Partisë Socialiste? Kjo është pyetja.

Z. Luli: Atëherë, unë po lexoja atë kërkesën që ka ardhur, që besoj edhe ti, z. Imeld, e ke lexuar: organizimi i brendshëm propozohet të kalojë nga skema bashki – njësi administrative në skemën bashki – qytet – njësi administrative. Qyteti do të shërbejë si njësi funksionale e planifikimit, përfaqësimit dhe organizimit të shërbimeve. Për çdo qytet propozohet caktimi i një nënkryetari përgjegjës për koordinimin administrativ dhe zbatimin e shërbimeve në territorin përkatës. Nuk krijohet një nivel i ri pushteti vendor dhe nuk shtohen struktura dhe/apo kosto administrative. Kjo është ajo çka sqaron projektligji. Tjetër informacion nuk kam.

Z. Imeldi Sokoli: Projektligji ka ardhur me një hartë, me një tabelë, aneks, po, që ka ndarjen në 46 bashki të reja, 46 bashki të reja. Dhe në qoftë se një projektligj vjen në Këshillin Bashkiak, trajtohet i plotë; nuk trajtohet diku duam ta lexojmë, diku s'duam ta lexojmë.

Ky vendim nuk duhet të kalonte, në fakt, në Këshillin Bashkiak të Shkodrës, sepse nuk i përket Këshillit Bashkiak të Shkodrës të japë një vendim të plotë për sa i përket projektligjit. Jo çdo projektvendim që vjen në Këshillin Bashkiak duhet të kalojë në Këshillin Bashkiak, sepse, në qoftë se kalon, duhet të trajtohet i plotë.

Z. Oltion Luli: Z. Imeld, ne nuk kalojmë projektvendim, sepse flitet për projektligj dhe ne japim vetëm mendimin, sepse nuk kemi forcën për ta ndryshuar projektligjin. Ne kemi forcën për të ndryshuar projektvendimin kur është i joni, kështu që kjo është dhënie e mendimit.

Z. Imeldi Sokoli: Ti ke forcën për të dhënë mendimin për projektligjin. Projektligji merret i plotë, nuk merret për territorin e Bashkisë Shkodër.

Z. Oltion Luli: Ne nuk prekemi nga ndryshimi i kufijve. Kështu që do të japim mendimin për sa i përket riorganizimit të brendshëm. A jeni dakord? Shprehni mendimet tuaja; të gjitha regjistrohen, zbardhen dhe kaq, asgjë më tepër.

Z. Imeldi Sokoli: Por ti ke një listë bashkish që të del që nuk prekin fare kompetencat e Bashkisë Shkodër. Unë nuk mund të jap një vendim pro. Në qoftë se unë jap vendimin, pëlqimin për projektligjin, pëlqimi për projektligjin në mënyrë indirekte thotë që unë duhet të shkrij Bashkinë Libohovë, që s'ka lidhje me Bashkinë Shkodër dhe me kompetencat e Këshillit Bashkiak Shkodër. Unë nuk di se si është situata në Libohovë dhe refuzoj të jap një mendim për Libohovën.

Z. Oltion Luli: Të lutem, z. Imeld, nuk e kërkojmë ashtu.

Z. Imeldi Sokoli: Kjo është ajo që kërkohet nga projektligji. Të lutem, cito projektligjin në mënyrë të plotë.

Z. Oltion Luli: Atëherë, të lutem shumë, ajo çka unë citova më sipër është dhënia e mendimit zyrtar të Këshillit Bashkiak Shkodër mbi projektligjin për ndarjen administrativo-territoriale të njësive të qeverisjes vendore në Republikën e Shqipërisë, për Bashkinë Shkodër.

Z. Imeldi Sokoli: Atëherë, projektligji nuk e ka për Bashkinë Shkodër, e ka për territorin e gjithë Republikës së Shqipërisë projektligji. Ky është projektligji; “për Bashkinë Shkodër” e shtoni ju, e hiqni ju.

Z. Oltion Luli: Atëherë, unë po të kaloj, domethënë, siç ka ardhur nga Kuvendi: në përputhje me nenet 89, 90 të ligjit nr. 139/2015 “Për vetëqeverisjen vendore”, të ndryshuar, ju kërkojmë: 1. Kryetari i Bashkisë të paraqesë mendimin e tij zyrtar dhe të argumentuar mbi propozimin bashkëlidhur; 2. Këshilli Bashkiak të shqyrtojë propozimin në mbledhje dhe të miratojë mendimin e tij zyrtar, duke pasqyruar në aktin përkatës edhe qëndrimet kundër ose alternative, nëse ka; 3. Bashkia të organizojë informimin dhe konsultimin e popullatës së territorit të saj nëpërmjet dëgjësive publike në njësitë administrative, takimeve me banorët dhe instrumenteve të tjera të përshtatshme, si dhe të përmbledhë e të përcjellë zyrtarisht mendimin e popullatës.

Kjo është ajo çfarë kanë sjellë. Unë për vete kështu e lexoj. Në qoftë se ju lexoni që duhen dhënë propozime edhe për bashki të tjera, për çështje të tjera, mundeni; ne regjistrojmë, por gjithmonë regjistrimi ka të bëjë me emër dhe me propozues konkret. Nuk është e arsyeshme që ne të çojmë një propozim për një qark tjetër apo një bashki tjetër.

Ne po flasim për Bashkinë e Shkodrës, e cila nuk preket nga ndryshimi i kufijve, por ka një riorganizim të brendshëm të përcaktuar krejtësisht qartë. Pra, ndryshon vetëm skema nga bashki – njësi administrative, në bashki – qytet dhe njësi administrative. Kuptohet që kompetencat janë të parashtruara për qytetet si njësi funksionale, si njësi përfaqësimi dhe planifikimi. Kaq thotë projektligji. Unë nuk besoj se kam diçka tjetër. Në qoftë se keni diçka për të propozuar, mundeni.»

Z. Imeldi Sokoli: Nuk kam asnjë gjë për të propozuar, por, si Këshilli Bashkiak, edhe një herë, ne na vjen një vendim, projektligj i plotë për Republikën e Shqipërisë dhe nuk mund ta trajtojmë projektligjin që është bashkëngjitur këtij vendimi si një projektligj që në disa momente e marrim në konsideratë dhe në disa momente të tjera nuk e marrim në konsideratë. Dhe projektligji në aneksin e tij ka tabelën e ndarjes territoriale të re të propozuar. Ky është problemi.

Dhe në këtë... dhe në qoftë se ne duam të kemi, sepse në ligj, në projektligjin e ri përcaktohet njësia qytet dhe përcaktohet përfaqësimi që një nënkryetar bashkie duhet të jetë nga një qytet, pjesë e bashkisë. Një sekondë, ta mbyll.

Ky përfaqësim mund të zgjidhet edhe me urdhër të brendshëm të kryetarit. Shumë e thjeshtë: në qoftë se duam ta bëjmë kështu, e bëjmë me urdhër të brendshëm të kryetarit edhe e zgjidhim përfaqësimin. Por, në qoftë se kryetarit i konvenon që të organizojë një urdhër të brendshëm për përfaqësimin e zonës së Nënshkodrës dhe Mbishkodrës, ta bëjë me urdhër të brendshëm edhe mbaron diskutimi. Faleminderit.

Z. Mirsad Bashi: Po, desha thjesht me pyet, meqë thatë ka një ndarje të re administrative, thjesht për taksat, a ka për të ndryshuar? Ka për t'i administruar Velipoja, për shembull, taksat e veta?

Z. Gjergj Sokoli: Në mbështetje të z. Sokoli, desha edhe unë një sqarim në formë bashkëbisedimi: a do të ishte më mirë që ata drejtues, nënkryetarë që mendohet që do të jenë në këto qytete, të jenë zgjedhur nga populli? Faleminderit.

Z. Florian Bjanku: Atëherë, sa i takon, ë, reformës administrativo-territoriale, faktikisht duket sikur Shkodra nuk është e prekur, por faktikisht kemi të bëjmë me një reformë e cila duhej që të sillte disa problematika të lëna nga reforma e 2014-s, që kjo reformë nuk i cek fare. Dhe praktikisht Shkodra, nga Velipoja deri në Theth, është një territor i cili ka nevojë për një rishikim për mënyrën

se si funksionon; është një territor i cili nuk mbulohet në mënyrë të njëtrajtshme me shërbime dhe me funksione.

Një reformë e tillë, nga ana tjetër, duhej të shoqërohej me ndryshime sa i përket aspektit të decentralizimit fiskal dhe të funksioneve të bashkive dhe të mundësive, sepse ne e shohim çdo ditë si anëtarë të Këshillit Bashkiak që shumica e fondeve ne na vijnë në formën, pra, qoftë nga Fondi Shqiptar i Zhvillimit, qoftë nga mënyra të tjera, të cilat janë natyrisht forma që diktojnë një centralizim të fortë dhe zakonisht vijnë si pjesë shpërblyese e politikave elektorale; që, pra, po votove kryeministrin, do të kesh edhe fonde. Kjo dihet tashmë dhe kjo bëhet me këto lloj praktikash, të cilat janë edhe pjesë e dokumenteve europiane, të cilat kanë rekomanduar që të ndërhyhet te decentralizimi, qoftë i kompetencave, qoftë te decentralizimi administrativ, por kryesisht te decentralizimi fiskal, që është në nivele... në raport me vendet e tjera është shumë i ulët.

Pjesa tjetër që kjo reformë nuk merr në konsideratë, dhe kjo ishte në kushtet kryesore të reformës që nuk u mor pjesë as në 2014-n, është decentralizimi rajonal, është niveli i dytë i qeverisjes vendore, është ndarja territoriale në rajone. Rajonet kanë një funksion shumë të rëndësishëm; është pjesë e disa rekomandimeve të institucioneve europiane. Shqipëria dhe Shkodra kryesisht, duke qenë se është një nga rajonet më të rëndësishme, sepse është rajon kufitar, privohet nga fondet e Bashkimit Europian, sepse mungon niveli i dytë funksional i vetëqeverisjes vendore, siç është, pra, qarku aktual. Por qarku dihet që është një institucion i atrofizuar dhe që realisht nuk ka asnjë funksion konkret në raport të drejtpërdrejtë me qytetarët dhe me zhvillimin rajonal.

Është shtyrë gjoja për arsyet që janë dhënë aty, se kërkon vështirësi etj., etj. Është shtyrë për vitin tjetër, por faktikisht nuk i intereson, sepse dihet ajo që prek interesat elektorale.

Niveli i dytë i qeverisjes vendore në Shqipëri, pa diskutim, në qoftë se ne do të duhet të jemi pjesë e familjes europiane, kjo kalon nëpërmjet decentralizimit: niveli i dytë i qeverisjes vendore, rajone me zgjedhje të drejtpërdrejta nga qytetarët, funksione të cilat shkojnë në drejtim të përcaktimit të politikave dhe të zhvillimeve rajonale. Natyrisht që kjo ka një impakt të jashtëzakonshëm në raport me qeverisjen qendrore. Në momentin që të krijohen rajonet funksionale, natyrisht që do të bjerë pesha e qeverisjes qendrore dhe e rolit, natyrisht, të kryeministrit, të qeverisë etj., etj., sepse do të kemi një decentralizim akoma më të madh edhe të tjerë.

Pra, kurse nga ana tjetër pastaj, që lidhet me ndryshimet e vetme që kemi dy qytete, praktikisht Dukagjinin dhe Velipojën, tre... edhe nga pikëpamja, pa asnjë lloj paragjykimi në këtë rast, por edhe nga pikëpamja, nuk e di, e konsultimit, qoftë nga tradita shqiptare, qoftë nga pikëpamja gjuhësore dhe elementë të tjerë, se konceptimi si qytet... Gjithsecili e kupton qytetin si një njësi urbane, dhe se mund të kalojnë në qytet njësi të cilat kanë karakteristika tipike rurale dhe turistike apo forma të tjera, natyrisht këtu lënë vend për shumë interpretim.

Kemi parë edhe meme apo diskutime të tjera dhe në këtë rast duhet që të gjendet ndoshta edhe një formë tjetër. Okej, që mund të krijohet brenda njësie, ka modele nga më të ndryshmet, që brenda njësie të qeverisjes vendore ka njësi më të rëndësishme dhe ka dhe ato janë që kanë kompetenca pak më të mëdha. Dakord që mund t'i shtrihen këto kompetenca, por qoftë edhe nga pikëpamja e

konceptimit të reformës, edhe e seriozitetit, duhet një mënyrë tjetër e trajtimit, qoftë edhe për sa i përket këtyre tre qyteteve të cilat janë prezantuar në dokumentin që na prezantohet.

Pra, kjo reformë nuk zgjidh asnjë lloj gjëje në pikëpamjen e kompetencave, funksioneve, financës dhe të decentralizimit dhe të autonomisë vendore, por, përkundrazi, e centralizon akoma pushtetin në Shqipëri. Faleminderit.»

Z. Oltion Luli: Znj. Leqeja...

Z. Fatmir Vojvoda:Faleminderit, kam një pyetje për z. Bjanku.

Z. Oltion Luli: Jo, nuk ka lidhje, nuk ka debat. Parafolësi nuk e kishte problemin me qytetin e Dukagjinit.

Z. Fatmir Vojvoda: Ku do me dalë me atë pjesë? Du me ditë vetëm ku do me dalë, sepse e kishte pjesën e dialektit. Nuk i besoj që ishte ky, se ne njerëz jena, herë flasim, herë jo, por dëgjojmë shumë mirë. Nuk e di ku do me dalë, jo vetëm me shpjegu çfarë problemi të kam me qytetin.

Unë, faktikisht, ka vite që jetoj në Shkodër, po jam dukagjinas. Ku do me dalë ky me këtë qytetin e Dukagjinit? Ku është... të qartësohen këto pjesë. Ju lutem shumë, e du shpjegimin; nuk ju kërkoj shumë fjalë, të shpjegojë ku do me dalë.

Atëherë, të lutem shumë, shpjegimin që është në këtë sallë e kupton mënyrën se si komunikove dhe si u citove dhe cituat ju. Njerëzit e Dukagjinit janë njerëz si puna juaj, nuk janë asnjë më poshtë se ju. Janë shumë gjëra edhe po ta shpjegoj këtu, edhe po ta them haptas: një ndër ta jam edhe unë, se nuk më dukesh absolutisht kurrë në nivelin e tyre.

Politikisht të vazhdojnë sa të duan me komunikue, me diskutu, po jo me krahina, absolutisht jo, se nuk e pranoj kurrë. Politikisht të vazhdojnë të bëjnë politikë sa të duan të gjithë. Krahina e Dukagjinit ka meritat e veta, se nuk mund t'ia caktojë absolutisht asnjë këshilltar këtu. A ka mundësi, edhe nuk të lë asnjë të merret me atë punë, në një kohë që unë nuk merrem me krahinat. Gjithsecili ka idetë e veta. Mos të më bëjnë mua si qytetar, më tregon mua qytetarët e Dukagjinit edhe qytetarët e Shkodrës.

Z. Oltion Luli: Të lutem shumë, besoj që nuk e kishte për qëllim apo me vlerësimin e vet në lidhje me...

Z. Florian Bjanku: A mundem me e sqaru? Unë nuk kam asnjë gjë, se këtu merret si diçka fyese apo diçka pezhorative etj., etj., etj.

Këtu e deklaroj publikisht: nuk kam asnjë lloj gjëje. Unë thashë nga pikëpamja e teknikës dhe fol... përdora termin "urbanizim" në raport, dhe as ka lidhje fare me, me asgjë tjetër. Dhe nga mënyra e organizimit teknik dhe terminologjisë, dhe me na lidh me aspektet e origjinave dhe këtyre, domethënë, kjo është krejt e pavend dhe mund të duket krejt abuziv një interpretim i tillë, sepse unë isha krejt i qartë në mënyrën dhe në terminologjinë historike që e përdor nga pikëpamja administrativo-territoriale e ndarjes dhe terminologjisë së përdorur.

Dhe me lidhur me, me gjëra të tjera që lidhen me origjinat apo diçka tjetër, mua më vjen shumë keq dhe, në qoftë se kushdo që të jetë një i tillë, ë, i kërkojnë njerëz, por besoj që jam krejt i qartë

në atë çka unë prezantova dhe nuk ka lidhje fare me pjesën e origjinës, qytetar apo dikush tjetër; është term administrativ, jo përkatësi origjine.

Sepse jemi qytetarë të gjithë, pavarësisht se ku jemi. Pra, jemi qytetarë, është nocion tjetër, dhe koncepti administrativ është, ë, koncept tjetër. Qytetarët e Republikës së Shqipërisë përfshijnë të gjithë banorët e Republikës së Shqipërisë dhe nuk ka asnjë lloj diskriminimi në këtë lloj aspekti.»

Znj. Jona Leqejza: Faleminderit, z. Kryetar. Faktikisht, ta kisha marrë fjalën përpara, ndoshta ishte shmangur edhe debati mes kolegëve. Meqenëse u përmend Dukagjini, po ndërhyj pak në mbrojtje edhe të kolegut z. Bjanku, por, për mendimin tim, për sa i përket dhënies së mendimit specifikisht për Bashkinë Shkodër, unë mendoj që propozimi për ndarjen e qyteteve nuk është i saktë ose, më saktë, nuk është proporcional dhe në alternativë për arsyet që parashtroj për pjesën e organizimit urban dhe të menaxhimit territorial që përmendi edhe kolegu z. Bjanku. Dhe kjo nuk ka lidhje as me përkatësinë etnike, ku di unë, detaje të tjera. Unë vetë kam origjinën prej andej, po kjo nuk ka asnjë lloj lidhjeje.

Për sa më përket, unë mendoj që statusin e qytetit, për arsye të popullatës, për arsye të dendësisë dhe për arsye të stimulit që duhet të, duhet të marrin për të rritur numrin e shërbimeve, është Njësia Administrative Rrethina... Dhe konkretisht ka numrin më të madh të popullatës dhe sot që flasim është e vetmja njësi administrative pa kopsht me drekë, pa shërbim çerdhesh në të gjitha fshatrat përreth dhe pa shkollë të mesme. Dhe në proporcion me popullsinë që ka, kjo nuk është, për mendimin tim, pra, ky projektligj nuk e adreson, pra, zgjidhjen, ose kjo zgjidhje që është dhënë duke krijuar qytete të tjera nuk e adreson konkretisht një problem që unë mendoj që duhet të jetë i adresuar, qoftë nëpërmjet këtij organizimi territorial apo në një formë tjetër.

Kështu që propozimi im konkret është që Njësia Administrative Rrethina të marrë statusin e qytetit, kundrejt të gjitha të tjerave që nuk më bëjnë sens për arsye të popullatës edhe të dendësisë që kanë. Faleminderit.

Më fal, të lutem, më fal, edhe një propozim tjetër: konkretisht mendoj edhe që duhet të rishikohet, tani unë nuk e di, se nuk jam kompetente, nuk e di a e adreson specifikisht ky projektligj apo duhet rishikuar ligji nr. 139/2015 apo nenet e tjera organizative, por mendoj që duhet rishikuar roli i administratorit dhe t'i jepen më shumë kompetenca dhe më shumë staf. Dhe kjo të jetë jo e bazuar, si me thënë, në organika fikse, po të jetë e bazuar në nevojat konkrete që kanë njësitë administrative përkatëse.

Fjala vjen, zonat rurale kanë nevojë për një staf më të madh të shërbimeve sociale apo topografike, veterinare, bujqësore, kundrejt qytetit që mund të ketë nevoja për profesionistë të tjerë. Nuk e di, thashë, a e rregullon kjo gjë, por do të doja që të mbetet në rekord që ekziston kjo nevojë.»

Z. Oltion Luli: Znj. Gjekaj...

Znj. Uarda Gjekaj: Në fakt, dhënia e pëlqimit më kujton pak edhe kur na erdhi kërkesa për dhënien e pëlqimit edhe për tarifën e ujërave në Këshill, që Këshilli votoi i gjithi kundër, edhe në fund të fundit nuk u mor fare parasysh. Nuk kishte asnjë lloj vlere ajo çka u votua.

Gjithsesi, për t'u kthyer te propozimi i dhënies së mendimit, unë, si anëtare e këtij Këshilli, do të propozoja në fakt që në lidhje me këtë reformë të bëhej, të vihej në jetë referendumi vendor, shumë

i rëndësishëm. Nëpërmjet referendumi vendor, të gjithë qytetarët, banorët e bashkisë, do të kenë mundësinë të japin mendimin dhe vlerësimin e tyre në lidhje me këtë riorganizim, pra, duke bërë tre qytete, duke i dhënë emërtime të reja zonës së Dukagjinit dhe Velipojës.

Kështu që lind, dhe shumë mirë që erdhi ky moment që ta them me zë të lartë, që është shumë i nevojshëm të vihet në jetë, sepse prej shumë kohësh referendumi, si vendori, si kombëtar, nuk vihet absolutisht në lëvizje, dhe është një nga format më të rëndësishme dhe primare të ushtrimit të sovranitetit dhe të demokracisë. Faleminderit.»

Z. Oltion Luli: Faleminderit. Dikush tjetër nga ana e...? Po, znj. Shestani.

Znj. Irena Shestani: Atëherë, unë do të kisha një propozim që kjo reformë të mbështetet në tre shtylla kryesore.

E para është afërsia me qytetarin, e dyta është përfaqësimi territorial, edhe e treta është një proces real konsultimi.

Nëse të jenë dëgjesa publike... Këto dëgjesa nuk kanë mbaruar akoma, në dijeninë time. E mira kishte qenë që ky mendim të merrej mbrapa.»

Z. Oltion Luli: Kanë mbaruar.

Znj. Irena Shestani: Atëherë, pse s'kemi një procesverbal të tyre? Na duhet me e ditë se ç...

Z. Oltion Luli: Jo, nuk lidhet dhënia e mendimit të Këshillit me dëgjesat publike.

Znj. Irena Shestani: Jo, që ne si përfaqësues të, të dimë. Lidhet, lidhet.

Z. Oltion Luli: Të kishe marrë pjesë në dëgjesat publike si përfaqësuese dhe të përcillje shqetësimin e qytetarëve.

Znj. Irena Shestani: Atëherë, unë mendoj që ky riorganizim administrativo-territorial nuk jep një garanci të mjaftueshme, të mjaftueshme për konsolidimin e mëtejshëm të njërive vendore dhe nuk përmirëson afërsinë e shërbimeve, përfaqësimin e komunitetit dhe zhvillimin e balancuar të territorit.

Por, nga ana tjetër, territori i Shkodrës ka karakteristika të veçanta. Ne e dimë që kemi zona rurale, urbane, malore, turistike, shumë të ndryshme nga njëra-tjetra, dhe normalisht ajo që është kriteri kryesor është afrimi me pushtetin vendor. Dhe këtë nuk e shoh, se me këtë model territorial është diçka e tillë.

Prandaj unë kisha dashur, po s'di kujt t'i bëj disa pyetje. Pse Velipoja të jetë vetëm qytet dhe të mos jetë bashki më vete, për shembull? Çfarë autonomie reale fiton me këtë reformë Dukagjini? Cilat janë ato analiza që janë bërë, që banori i Shalës, i Shoshit apo i Pultit merr shërbim më të mirë prej kësaj reforme?

Gjë që sa më afër institucioni, sa më përfaqësues, sa më... aq më mirë i merr shërbimet. Ne po i largojmë, ne po mundohemi me i centralizu disa gjëra dhe, në opinionin tim, për territorin që ka Shkodra, kaq të madh, kaq të larmishëm, centralizimi i mëtejshëm e pengon shërbimin e qytetarëve, këshillit të qytetarëve.»

Z. Oltion Luli: Faleminderit. Z. Sokoli, a kishte diçka tjetër?

Z. Imeldi Sokoli: Në fakt, gjëja më problematike që unë vë re që bashkitë ose institucionet vendore kanë sot është sasia shumë e madhe e nevojave. Siç e shohim në Bashkinë Shkodër, nevojat janë të jashtëzakonshme, nga më të voglat deri te më të mëdhatë, dhe... Në qoftë se një bashki duhet të jetë realisht e fortë, duhet t'i... duhet të ketë një sasi financimi të caktuar nga buxheti i shtetit.

Dhe, në fakt, edhe deklarata e autoriteteve vendore të Këshillit të Europës ka dhënë një ide, në fakt një pikë që thotë që financimi është i pamjaftueshëm nga buxheti i shtetit, për sa i përket lidhjes direkte me funksionet që kanë bashkitë sot në territorin e Republikës së Shqipërisë.

Në këtë rast, ë, duhet të shohim edhe, ë, mesataren europiane të nivelit të transfertave të kushtëzuara në raport me, ë, me GDP-të e vendeve. Dhe mesatarja europiane, në qoftë se ne gjithmonë synojmë të shkojmë në Europë, është rreth 12% e GDP-së, shkon si transfertë e pakushtëzuar direkte në, ë, në pushtetin vendor. Ne sot e kemi 1% të GDP-së.

Ë, në qoftë se ne, ë, për të përmirësuar, normalisht për të përmirësuar shërbimet dhe nevojat, ë, publike që kanë komunitetet lokale apo, ë, qeveritë lokale, duhet të shkojmë drejt këtij niveli, niveli të, ë, transfertave të pakushtëzuara, pra në 12% të GDP-së. Ky është propozimi im.

Dhe një pikë tjetër e rëndësishme që u prek edhe nga kolegu z. Bjanku ka të bëjë me zhvillimin rajonal dhe kapitullin 22. Kapitulli 22 është një ndër njollat e zeza sot në pikën për sa i përket transfuzionit ligjor dhe plotësimit të acquis në rrugën tonë për në Bashkimin European. Dhe këto bashki janë sot kështu sepse ne nuk kemi nivelin e dytë të qeverisjes, nuk kemi nivelin strategjik të orientimit të territorit në sektorin ku duhet të japim zhvillim në nivel rajonal. Niveli rajonal është i domosdoshëm për balancimin e territorit, por është i domosdoshëm edhe për integrimin në Bashkimin European. Faleminderit.»

Z. Oltion Luli: Faleminderit. Z. Anamali...

Z. Plarent Anamali: Faleminderit, z. Kryetar. Faktikisht, unë kisha shtruar një pyetje në radhë të parë: kjo reformë çfarë efektesh pozitive po lë për, për qytetarin? Sepse në fund të fundit bëhet për qytetarin, besoj, të paktën teorikisht, pavarësisht se mund të jenë mendime edhe për çështje elektorale.

Ajo që unë mendoj që mund të ishte e dobishme, po themi, për qytetarin, sepse ne në aparençë kemi modelin italian, pra kemi qarqet, kemi prefekturat, bashkitë, pavarësisht se kjo është thjesht në formë dukjeje, por kur vjen puna te substanca, ndërtimi i tyre, funksionimi i tyre, kompetencat e tyre janë totalisht me diferenca të mëdha.

Ajo që mund të ishte, siç e tha dhe kolegu parafolës, fuqizimi i qarqeve, ku do të thotë që kryetari i qarkut të zgjidhet nga banorët e qarkut, po ashtu dhe këshilltarët e qarkut të zgjidheshin nga banorët e qarkut; dhënia e kompetencave qarqeve për të miratuar ligje të karakterit primar, të cilat janë në sintoni me Kushtetutën dhe me marrëveshjet ndërkombëtare, të cilat shtrijnë efektet vetëm për territorin e tyre.

Ndërsa pushteti qendror duhet të mbajë thjesht politikën, të mbajë kompetencën në lidhje me politikën monetare, në lidhje me politikën e jashtme, në lidhje me rendin dhe mbrojtjen, ndërsa pjesa tjetër duhet të delegohet poshtë te pushteti qendror, pra, më falni, te pushteti vendor, që mund

të jenë qarqet, të cilat tërhiqen edhe te parimi i subsidiaritetit, sepse ato komuna, ato bashki të vogla të cilat nuk dalin, nuk janë autosuficiente për të, për të mbajtur veten, vijnë, ndihmohen nga qarku.

Kjo, mendoj unë, do të ishte shumë më frytdhënëse në lidhje me, ë, shërbimet që dalin ndaj qytetarëve dhe për investimet ndaj, për ta.

Z. Oltion Luli: Faleminderit. Z. Shkja.

Z. Muharrem Shkja: Janë dy zona turistike, si Velipoja, si Dukagjini, dhe është shumë mirë që aty të dalin t'i administrojnë vetë vendet e veta. Mua më duket gjë e mirë shumë.

Z. Oltion Luli: Faleminderit. Po, z. Pashuku...

Z. Aleksandër Pashuku: Po, atëherë, në lidhje me projektligjin për ndarjen administrative, e mira është për t'i dhënë kompetenca pushtetit lokal, për arsye që, siç e theksoi dhe kolegja znj. Leqejza për njësitë administrative, administratorët nuk kanë kompetenca se nuk ua jep ligji, jo se nuk ka dëshirë kryetari. Edhe me këtë ndarje, me këtë projektligj, shërbimet afër banorëve në njësitë administrative nuk janë eficiente dhe largohen.

Unë dua të them vetëm një shembull: në të gjithë territorin e Nënshkodrës nuk ka gjendje civile. Të gjithë banorët e Nënshkodrës, duke filluar, se është proces jete, nga lindja, nga martesa deri të ndarja nga jeta, do të vijnë pranë Bashkisë Shkodër për të bërë regjistrimet, lidhjet e martesave dhe regjistrimin e, e ardhme të tyre. Kjo është mungesë e, e moskompetencave, domethënë, si i kanë pranë njësitë administrative. Një banor nga Mali i Xhymit ose nga Velipoja detyrohet me humb kohën, ditën, për me ardhë, për me kryer dhe procedura që dikur i ka kryer pranë njësisë administrative, ë, ose ish-komunave.

Kjo është e mira, është për me, për shpërndarjen e kompetencave dhe administratorët me pas, edhe pse jo, ato fondet e veta, përderisa njësitë administrative, ë, fondet ndahen në bazë të numrit të banorëve. Ato të kenë, ë, çdo njësi administrative të ketë fondet e veta dhe Bashkia Shkodër, bashkitë, unë s'po marr, ose s'po marr rastin e Bashkisë Shkodër.

Ato kanë auditin e madh që mund t'i kontrollojë edhe, edhe shpenzimet që mund të kenë. Për një turbinë, ato duhet të bëjnë një kërkesë pranë Drejtorisë së, ë, Shërbimeve Publike ose Drejtorisë së Bujqësisë; ose nuk kanë, në mënyrë absolute, administratorët kanë kompetencë vetëm, ë, saktësim adresash.»

Z. Oltion Luli: Faleminderit, z. Pashuku. Atëherë, në lidhje me atë që citova më sipër, për sa i përket projektligjit që na kërkohet dhënie mendimi për Bashkinë e Shkodrës, në lidhje me skemën që unë citova më sipër, pra bashki – qytet dhe njësi administrative, së bashku me funksionet e shtuara për sa i përket qyteteve, kush shpreh mendimin pro, kundër, dhe diskutimet, domethënë, i bashkëngjiten dhe përcillen në Kuvend.

Atëherë, për sa i përket kësaj skeme që ka propozuar projektligji, kush është pro?

Ndërhyrje gjatë votimit – Kryesuesi dhe këshilltarë

Dhënie mendimi, pra dhënie mendimi. Po, po ka. Kështu e ka ligji. E ka ligji dhënien e mendimit pro për sa i përket kësaj skeme që propozon projektligji. Kundër. Ju lutem, po dhënie mendimi

kemi, se nuk ka ndonjë problem. Pro, kundër, shprehuni si t'ju pëlqejë. Abstenim, kundër, mendime pozitive dhe negative.

Vijohet me votimin e pikës 11., ku rezultojnë **26** vota Pro, **10** Kundër dhe **1** Abstenim.

Znj. Glorja Shllaku: Z. Kryetar, a mund të them diçka, të lutem?

Z. Oltion Luli: Jo, kam mbaruar votimin.

Znj. Glorja Shllaku: Po, dakord, një mendim thjesht pas votimit. Është e vetmja bashki, domethënë, në të gjitha qytetet ku është protestuar dhe ka pasur ndarje, Këshilli Bashkiak që voton pro ndarjes territoriale me 46 bashki. Turp t'ju vijë.

Z. Oltion Luli: Znj. Shllaku, ke një mënyrë komunikimi që i thua “turp”.

Znj. Glorja Shllaku: Pse, z. Kryetar? Sepse ju e minimizuat shumë mirë situatën dhe më vjen shumë keq. Na sollët një projektligj që nuk është aspak i plotë, sepse e dimë shumë mirë se ky projektligj ka një ndarje të 46 bashkive nga 61 dhe ka dalë, kanë dalë njerëz në protesta për sa i përket kësaj ndarjeje dhe s'kemi vazhdim.

Kështu që, të lutem shumë, minimizimi që i bëni kësaj është për të ardhur keq dhe, po, turp, turp i Bashkisë Shkodër. Po, sepse Bashkia Shkodër...

Të lutem, z. Kryetar, të lutem, z. Kryetar, sepse ju e dini shumë mirë që ky relacion ka për t'iu përcjellë Kuvendit dhe Kuvendi ka për të marrë të gjitha relacionet e bashkive përkatëse, dhe e dini më pas se si do të vijojë procedura, sepse 46 bashki është ndarja nga Partia Socialiste.

Kështu që turpi i Bashkisë Shkodër, që është e vetmja bashki që voton pro ndarjes në 46 bashki të qytetit të Shqipërisë. Po, po, turp, turp.»

Z. Imeldi Sokoli: Po, z. Kryetar, një sqarim, një sqarim.

Z. Oltion Luli: Një sekondë, lutem. Për sa i përket dhënies së mendimit, ka 26 vota pro propozimit. Znj. Shestani, të lutem, ta sqaroj edhe më mbrapa. Pro, për sa i përket propozimit, është i Bashkisë Shkodër.

Znj. Glorja Shllaku: Është tipike e Bashkisë Shkodër që sjell për dhënie mendimi një projektligj që nuk prek Bashkinë Shkodër dhe patjetër që do ta votojnë. Dhe kjo del aty që unë sapo thashë: do të shkojnë të gjithë ushtarë të Partisë Socialiste.

Znj. Irena Shestani: Z. Kryetar, një sekondë, z. Kryetar, të lutem, thotë “dhënie e mendimit zyrtar”. E atëherë, dhënie mendimi zyrtar i Këshillit Bashkiak Shkodër “mbi projektligjin për ndarjen administrativo-territoriale të njësisë”, pra nuk thotë as pro, as kundër.

Z. Oltion Luli: Mendimi si jepet?

Znj. Irena Shestani: Nuk duhet të hidhet në votim, të jepet mendimi me procesverbal. Ti nuk e hodhe në votë: a jeni pro apo kundër me e nda Shkodrën ashtu? Unë nuk thashë pro, kundër apo kundër. Kujt, pro kujt jemi? Më shpjego, të lutem, pro kujt jeni, pro ose kundër cilit propozim? Është dhënie mendimi, është dhënie mendimi, nuk është propozim.

Atëherë, kjo është një shërbesë, z. Kryetar, që po i bëhet mendimit të Partisë Socialiste, asaj që do me bë Partia Socialiste. Unë asnjëherë nuk e kam shqyrtuar, se nuk e kam thënë kështu; po bëhet

thjesht shërbim Partisë Socialiste, propozimit të saj, sepse ndarja për Shkodrën që ka ardhur për mendim aty është ndarja që propozon Partia Socialiste.

Atëherë, të hedhim në mendim edhe atë që propozon Partia Demokratike. Ne nuk jemi këtu për me dhënë, me dhënë opinionin pro ose kundër, me dhënë mendim.

Znj. Irena Shestani: Mirë, okej, atëherë kjo është duke hedhur në votim propozimin e Partisë Socialiste, nuk është absolutisht normale. Mendimin, çoje të regjistruar, zbardhe procesverbalin dhe sille ta votojmë procesverbalin: jemi pro apo kundër asaj që ke shkruar, çfarë ke zbardhur prej nesh.

Z. Oltion Luli: Atëherë, sa për dijeni, ky projektligj nuk është, nuk ka ardhur nga Partia Socialiste.

Z. Elis Doçi: Propozimi i tyre, është propozimi i tyre.

Z. Oltion Luli: Është nga Kuvendi. Nuk kanë sjellë deputetë të Partisë Demokratike një projektligj për ta diskutuar. Ky material që keni përpara, shih mirë, është i firmosur nga deputetë të Kuvendit.

Znj. Glorja Shllaku: Po, cilët deputetë? Pesë deputetë të PS-së e kanë firmosur këtë që na ke sjellë, edhe sjellin një projektligj që është i cunguar.

Z. Imeldi Sokoli: Një sqarim të vogël, z. Kryetar: a ka ndryshim kufijsh, a ka ndryshim kufijsh apo jo?

Z. Oltion Luli: Atëherë, detyrimin për të shprehur mendimin e kemi në ligj, e keni në ligj edhe te 139/2015. Në qoftë se nuk doni, mos e lexoni. Mendimi zyrtar jepet me vendim, znj. Shestani, prandaj të lutem.

Znj. Irena Shestani: Edhe atëherë, z. Kryetar, edhe në Kryesi e kemi biseduar, kemi diskutuar që nuk ka pro dhe kundër, po ka dhënie mendimi. Edhe në Kryesi kemi rënë dakord kështu, kur kemi diskutuar, kemi thënë dhënie e mendimit dhe nuk ka pro dhe kundër vendimit, ka propozim, po të lutem, është dhënie e mendimit.

Z. Oltion Luli: Mirë, në rregull, atëherë kalojmë te pika tjetër.

Z. Imeldi Sokoli: A ka ndryshim kufijsh apo jo?

Z. Oltion Luli: Jo, nuk ka ndryshim kufijsh, është riorganizim brenda territorit.

Z. Imeldi Sokoli: Fshati Prekal është në Njësinë Administrative Postribë, tani propozohet t'i kalojë qytetit të Dukagjinit.

Z. Oltion Luli: Është riorganizim brenda territorit.

Vijohet me pikë shtesë të rendit të ditës: *Projektvendim: “Për një shtesë dhe ndryshim në VKB nr.84, datë 18.12.2025 “Për miratimin e shtesës së planit të buxhetit të vitit 2026 dhe Programit Buxhetor Afatmesëm Përfundimtar 2026-2028 të Bashkisë Shkodër”, i ndryshuar.*

Relaton përsëri **Z.Mema**, drejtori i përgjithshëm i Zhvillimit të Qëndrueshëm Ekonomik, sipas materialit të përgatitur nga administrata.

Kalohet tek mendimi i Kryetarëve të grupeve ku Z.Ndou dhe Z.Sokoli shprehet pro, po ashtu edhe kurse Znj.Shala.

Pr/akti hidhet në votim, ku rezultojnë **38** vota Pro **0** Kundër **0** Abstenim. **Miratohet**

Vijohet me diskutime jashtë rendit të ditës.

Znj. Alma Mehmetaj: Përcolli kërkesën e banorëve të rrugicës “Kaprojë”, në rajonin nr. 5, ku sipas saj banonin rreth 21 familje. Tha se rrugica nuk kishte kanalizime dhe asfaltim, ndërsa kërkesat ishin përsëritur ndër vite. Ngriti shqetësimin se tri rrugica të tjera pranë saj ishin sistemuar, ndaj banorët kërkonin trajtim të barabartë dhe përfshirjen e kësaj rruge në vëmendjen e Bashkisë.

Znj.Pode: Ngriti shqetësimin për përdorimin e monopatinave nga të miturit pa masa mbrojtëse dhe, në disa raste, me dy ose tre persona në të njëjtin mjet. Kërkoj vëmendje ndaj rregullave dhe sigurisë. Përcolli edhe kërkesën e nxënësve nga Njësia Administrative Bërdicë për një ndalesë të autobusit pranë harkut të Bërdicës, në fashën e mëngjesit përpara fillimit të mësimi dhe rreth orës 13:00–13:30 në kthim.

Z. Mirsad Bashi: Kërkoj ndërhyrje në rrugën “Gjakaj” në Muriqan, ku përmendi rreth 11–12 familje, ndër to persona me probleme shëndetësore dhe aftësi të kufizuara. Tha se gjendja e rrugës pengonte lëvizjen dhe kërkoj të paktën inspektim ose një riparim të vogël. Gjatë shkëmbimit u përmend se kërkesa ishte ngritur edhe në dëgjuesën publike.

Znj. Uarda Gjekaj :“Kam bërë një kërkesë për interpelancë, për Drejtorinë e Prokurimeve Publike, në lidhje me shtyrjen e udhëtimit për anëtarët e Këshillit, edhe do të doja që një përfaqësues i tyre të na jepte disa sqarime në lidhje me shtyrjen.”

Z. Oltion Luli: Sqaroi se kërkesa ishte përcjellë, por interpelanca duhej të trajtohej nga Kryesia për formatin, me ose pa debat, dhe për kohën e diskutimit.

Znj. Uarda Gjekaj “Nuk e keni diskutuar në Kryesi?”

Z. Oltion Luli: Tha se kërkesa kishte ardhur pas zhvillimit të mbledhjes së Kryesisë. Gjatë shkëmbimit për shtyrjen e datës së mbledhjes, sqaroi se Kryesia nuk ishte mbledhur për herë të dytë dhe u shpreh për vijimin e procedurës në një mbledhje të ardhshme.

Në përgjigje të sqarimit se kërkesa ishte paraqitur, **znj. Gjekaj** këmbënguli në detyrimin për të dhënë interpelancë.

Z. Aleksandër Pashuku: Përcolli ankesa për faturime të larta të energjisë në banesat e emigrantëve. Sipas tij, gjatë kthimit për pushime ata përballeshin me shuma që nuk u përgjigjeshin konsumit dhe detyroheshin të ndiqnin procedura ankimi. Kërkoj vëmendje ndaj mënyrës së leximit dhe faturimit dhe ngriti dyshime për faturime të përafërta. Këto dyshime u shprehën si pretendime të përcjella nga banorët.

Znj. Eliona Shkreli: Ngriti shqetësimin për largimin e bandës frymore pas ceremonisë zyrtare të përkujtimit të kryengritjes së Postribës, ndërsa sipas saj vizitat dhe vendosja e kurorave nga pjesëmarrës të tjerë vazhdonin. E krahasoi këtë me vitet e mëparshme dhe e cilësoi si trajtim politik të padrejtë ndaj komunitetit. Përmendi edhe një largim nga puna që, sipas saj, lidhej me bindjet

politike të punonjësit. Pretendimet u parashtruan nga këshilltarja dhe u kundërshtuan në vijim nga administrata për pjesën e ceremonisë.

Z. Oltion Luli: Sqaroi se pjesëmarrja e tij në ceremonitë përkujtimore bëhej në cilësinë e Kryetarit të Këshillit dhe sipas ceremonialit të miratuar, jo si përfaqësues partie.

Znj. Shkreli u përgjigj se shqetësimi i saj kishte të bënte me largimin e bandës, jo me pjesëmarrjen personale të Kryetarit.

Z. Alban Preka: Tha se në vitet e mëparshme kishte pasur kërkesë për qëndrimin e bandës edhe pas ceremonisë, ndërsa këtë vit një kërkesë e tillë kishte munguar. Mohoi se ishte dhënë urdhër për largim për arsye politike.

Po ashtu **Znj. Eliona Shkreli** kërkoi masa për shtimin e qenve endacakë në qytet dhe rrezikun për qytetarët, duke iu referuar investimit për strehën e tyre. Pyeti për mundësinë e sjelljes së qenve nga bashki të tjera dhe për masat e kontrollit. Ngriti gjithashtu pretendimin për ndërprerje të punimeve në aksin Shirokë–Zogaj dhe kërkoi afate të qarta për përfundimin e tij, duke e lidhur këtë me nevojat turistike gjatë gjithë vitit.

Gjithashtu edhe për arsimin, foli për kushtet e dy kopshteve në shkollën ku jepte mësim. Ngriti mungesën e lyerjes, bazës materiale, lodrave dhe ndihmës sanitare, duke thënë se edukatorët përballonin shpenzime dhe detyra shtesë. Kundërshtoi kontrollet që, sipas saj, shoqëroheshin me presion, ndërkohë që nuk siguroheshin kushtet e nevojshme për punë.

Ajo madje për shkollën “Ndoc Mazi”, kërkoi sqarime për gjendjen e tavanit, tualetet pa dyer, pastrimin e oborreve, furnizimin me detergjente dhe punimet që kryheshin nga vetë mësuesit ose punonjësit e shkollës. Pyeti çfarë kishte ndodhur me financimin për rikonstruksionin, të cilin e konsideronte të miratuar më parë. Theksoi se ishte pro investimeve në shkolla, por kërkonte shërbime edhe për shkollat e zonave periferike.

Z. Alban Preka: Për Shirokë – Zogaj tha se rruga ishte pothuajse e përfunduar dhe se mbeteshin disa elemente, si barrierat dhe ndriçimi. Për qentë endacakë pranoi shtimin e tyre, përmendi dyshimin për sjellje nga jashtë territorit dhe tha se po punohej për identifikimin, monitorimin dhe qendrën e re të trajtimit. Theksoi se Bashkia nuk mund t'i dërgonte qentë në bashki të tjera si përgjigje ndaj fenomenit, kurse për shkollat mbrojti punën e kryer dhe tha se investimet e kujdesi ishin rritur. Shtoi se edhe punonjësit e shkollës mund të kontribuonin në mirëmbajtjen e mjedisit. Për furnizimet dhe shkollën konkrete ia kaloi sqarimin drejtuesit të mirëmbajtjes së objekteve.

Z. Gjozef Kulla, drejtor i drejtorisë së mirëmbajtjes së objekteve publike: Sqaroi se për shkollën ishte përgatitur projekti i rikonstruksionit dhe se do të kërkohej financim nga Ministria e Arsimit në thirrjen pasardhëse. Përmendi një vlerë rreth 1,7 milionë euro dhe bëri dallimin ndërmjet miratimit të projektit dhe financimit të zbatimit. Tha se punonjësit e shërbimit punonin vazhdimisht dhe se rojet kishin detyra edhe për kujdesin e mirëmbajtjes së mjedisit.

Znj. Valjeta Bajraktari: Kërkoi rishikimin dhe shkurtimin e fashave të ndalimit të qarkullimit në Zdralë. Sipas saj, kufizimi deri në orën 15:00 dhe ai i mbrëmjes nga ora 18:00 deri në 22:00 nuk justifikoheshin nga përdorimi real i zonës si hapësirë këmbësorësh. Argumentoi se kufizimet

zhvendosnin trafikun në rrugët përreth, shtonin lëvizjen me makina dhe ndotjen. Propozoi orare më të shkurtra.

Ardit Behri: Pyeti për një datë të fillimit të rikonstruksionit të pallatit të sportit, si kërkesë të përcjellë nga sportistët.

Nga administrata u përgjigj se kontrata ishte lidhur dhe se pritej vijimi i punës javën pasardhëse.

Z.Shkjau: Ngriti shqetësimin e lagjes Tepe, duke përmendur rreth 300 shtëpi dhe daljen e ujërave të zeza në kanale. E cilësoi situatën të papërballueshme për banorët dhe u kërkoi nënkryetarëve të Bashkisë të kryenin verifikim në vend dhe të merrnin masa urgjente.

Pyetje dhe diskutime të tjera nuk ka. Mbledhja deklarohet e mbyllur.

Procesverbali, pasqyron në mënyrë të përmbledhur diskutimet e mbledhjes së Këshillit Bashkiak Shkodër të datës 24.09.2026. Bashkëlidhur këtij procesverbali, materiali i mbledhjes Audio.(DVD).

Procesverbali përmban 29 faqe dhe pasi lexohet, nënshkruhet pa vërejtje nga:

Sekretar

Sabina DANAJ



Zbardhi Pr/verbalin:

Irma Sulishti

